

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516201095  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516201095.4

## Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. C., N.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: Z. W., N.. XX.XX.XXXX, A. A.Á. XX, N. V. N. M., a otca: V. C., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX, N. V. N. M., zastúpený JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.06.2016, doručeného dňa 23.06.2016, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.06.2016, doručený dňa 23.06.2016, sa zamieťa.

II. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený sa mal. P. stýkať každý nepárny týždeň v roku v pondelok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v roku v stredu a v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Matka pripraví a odovzdá mal. P. v mieste bydliska matky a otec vráti mal. P. matke v mieste bydliska matky.

### odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal nariadenia predbežného opatrenia, aby súd rozhodol tak, že maloletá P. C., N.. XX.XX.XXXX, sa do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, pod sp.zn. 8P/8/2016 zverí do osobnej starostlivosti otca, prípadne tak, že maloletú zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec maloletej je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú P. každý nepárny týždeň do nedele do 18:00 hod, kedy dieťa odovzdá matke a matka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú P. každý párný týždeň do nedele do 18:00 hod, kedy dieťa odovzdá otcovi, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/8/2016. Uviedol, že na súdnom pojednávaní dňa 08.06.2016, ako aj na sedení na ÚPSVaR dňa 07.06.2016, sa rodičia maloletej, teda otec a matka vzájomne dohodli, že do času, kým nebude vo veci samej právoplatne rozhodnuté, budú sa o ich spoločnú maloletú dcéru P. starať formou striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Otec má starostlivosť o maloletú dcéru vykonávať v nepárnych týždňoch a matka v párných týždňoch. Prvý týždeň vykonávania vyššie uvedeného modelu starostlivosti (tj. 23 týždeň v tomto roku) od stredy, odo dňa pojednávania 08.06.2016 do nedele 12.06.2016 vykonával starostlivosť o maloletú P. podľa dohody rodičov otec. Matka aj napriek dohode, navštívila príslušné Obvodné oddelenie PZ a chcela na navrhovateľa podať trestné oznámenie z dôvodu, že jej zadržíava dcéru. Tu jej bolo vysvetlené, že rodičovské práva aj povinnosti majú obaja rodičia. V nedeľu 12.06.2016 o 18:00 hod odovzdal otec maloletú do starostlivosti matke, ktorá mala starostlivosť o maloletú vykonávať do nasledujúcej párnej nedele. Dňa 19.06.2016 o 18:00 hod si šiel otec od matky vyzdvihnúť ich spoločnú maloletú dcéru, avšak bezúspešne, táto mu nebola do dnešného dňa odovzdaná do starostlivosti a to aj napriek opakovanému

naliehaníu. V pondelok dňa 20.06.2016 sa otec informoval aj v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, ale matka ju do škôlky neprivedla. Otec sa opakovanne snažil telefonicky a sms správami spojiť s odporkyňou a pokúšal sa volať aj dcéru. Navštívil aj detskú lekárku maloletej, pretože zistil, že matka s ňou bola v jej ambulancii. Mal za to, že matka navštívila ambulanciu detskej lekárky účelovo, pretože potrebovala zostať s ňou na PN, resp. OČR, to všetko z dôvodu, že maloletú nechcela dať do predškolského zariadenia, z ktorého by si ju bol otec vyzdvihol a sama by sa o ňu nemohla starať, pretože má nočnú zmenu a jej matka, u ktorej sa v súčasnosti zdržuje, má poobednú zmenu, takže maloletá by zostala sama bez dozoru a opatery v domácnosti matky. Z uvedeného vyplýva zjavný úmysel matky brániť otcovi vo výkone jeho rodičovských práv. Ako prostriedok na to, aby mu ublížovala si zvolila maloletú dcéru, čo je absolútne nevhodné a škodí tým v prvom rade maloletej P.. Matka na pojednávaní dňa 08.06.2016 prezentovala, že má prisľúbené od zamestnávateľa, že bude pracovať len na jednu zmenu. Podľa našich informácií sa do dnešného dňa takto nestalo, matka naďalej pracuje v trojzmennej prevádzke a súdu do dnešného dňa žiadne potvrdenie od zamestnávateľa nepredložila, a ďalej pracuje v trojzmennej prevádzke. Je otázne komu matka zveruje maloletú P. do starostlivosti počas jej poobedňajšej či nočnej zmeny, a či nenastávajú aj situácie, kedy je maloletá bez dozoru a opatery. Rovnako má navrhovateľ opodstatnené obavy z prostredia, v ktorom sa maloletá zdržiava počas dní, kedy o ňu vykonáva osobnú starostlivosť matka. Matka sa s maloletou zdržuje u svojej matky Q. W., na adrese V. R. Č.. XXX. Ide o dom pozostávajúci len z kuchyne a jednej obytnej miestnosti, kde logicky nemá maloleté dieťa riadne a všestranne vyhovujúce podmienky na svoj rozvoj. V tomto dome maloletá nemá k dispozícii svoju vlastnú izbu a teda priestor pre hry či odpočinok. Naopak u otca má maloletá vytvorené riadne podmienky, má svoj osobný priestor ako aj materiálne zabezpečenie a citovú oporu. Maloletá má počas dní, ktoré trávi s otcom zabezpečený adekvátny program a zmysluplne naplnený voľný čas. Otec pracuje ako živnostník a svoje pracovné zmeny si prispôsobuje maloletej dcére. Matka svojím prístupom, marením riadneho výkonu starostlivosti otca o maloletú, ako aj samotným prostredím, v ktorom sa s maloletou zdržiava vystavuje dieťa prílišnému stresu a nezabezpečuje jej adekvátne prostredie potrebné k všestrannému vývoju. Ďalej uviedol, že rešpektuje právo matky na styk s maloletou, ako aj jej rodičovské práva a povinnosti, ale s prihliadnutím na stupňujúce sa problémy je toho názoru, že je potrebné bezodkladne predbežným súdnym rozhodnutím stanoviť spôsob výkonu starostlivosti o maloletú P. do času, kým nebude vo veci samej právoplatne rozhodnuté.

Vo veci samej sa otec domáha úpravy práv a povinností k mal. P.. Vo veci boli nariadené dva termíny pojednávania, kde boli účastníci vypočutí, vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol súdu doručený dňa 23.06.2016, teda v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

S poukazom na vyššie uvedené prechodné ustanovenie súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

Súd vykonal za účelom posúdenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia i šetrenie cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe uviedol, že matka s maloletou žije toho času u starej matky maloletej v obci V. R.. Žijú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z priestrannej kuchyne, jednej izby a sociálneho zariadenia. V čase šetrenia bol v dome poriadok. Doma sa nachádzala stará matka spolu s maloletou P.. Matka maloletej bola v práci, striedajú sa spolu so starou matkou v starostlivosti o maloletú, nakoľko robia obe na zmeny. Maloletá s matkou obýva izbu, ktorá je kompletne zariadená, nachádzajú sa tu dve postele, na jednej spáva maloletá a na druhej matka. Ďalej je tu šatníková stena, kde má maloletá svoje veci, stolík, stoličky, kútik na hranie. Stará matka údajne spáva v kuchyni na rozkladacej pohovke. Situácia je dočasná, matka maloletej čaká na pridelenie bytu. Stará matka uviedla, že otec si prišiel pre maloletú v sobotu minulý týždeň. Maloletá odmietla s otcom odísť, údajne plakala, že chce zostať s mamou. Opätovne vykonali pohovor s maloletou, ktorá sa rozplakala a povedala, že ona chce bývať s mamou. Vysvetlili jej, že ju nikam neberú, len že otec sa chce s ňou stretávať. Maloletá povedala, že nechce odísť za otcom, lebo by ju nevrátil mame. Vysvetlili jej, že otec ju má rád, a chce s ňou tiež byť, ona povedala, že otec na mamu vždy len kričal a ona sa ho bála, preto nechcela chodiť už ani do škôlky, aby ju odtiaľ nemohol zobrať. Primerane veku vysvetlili maloletej, že nech skúsi ísť s otcom, keď príde pre ňu aspoň na prechádzku, že ju zoberie na nejaký výlet a vráti ju opäť mame. Na to maloletá povedala, že teda dobre, tak to vyskúša, ale chce bývať aj tak s mamou.

V predmetnej veci bolo vykonané rozsiahle šetrenie pomerov, zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletá je toho času v starostlivosti matky. Matka spolu so svojou matkou a s maloletou býva v rodinnom dome, pozostávajúcom z kuchyne, izby a sociálneho zariadenia v skromnejších, ale vyhovujúcich podmienkach, maloletá má v izbe vyhradený priestor pre veci, písanie úloh, ako i odpočinok a hry. V starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. V predmetnej veci tak podľa názoru súdu nebola zistená taká potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd zveril maloletú P. do starostlivosti otca, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú toho času veľmi zlé, rodičia spolu nekomunikujú, za takéhoto stavu nie striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov realizovateľná. Súd je ďalej toho názoru, že zmena výchovného prostredia maloletej toho času nie je v záujme maloletej. Na jednej strane je právo otca (ale i povinnosť), podieľať sa na starostlivosti o maloletú, naproti tomu je však záujem maloletej, ktorý je prvoradý, ktorý prevažuje nad záujmami a právami otca. Záujem maloletej možno charakterizovať s poukazom na čl. 5 zásad Zákona o rodine ako prvoradé

hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú s tým, že pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Ako už súd uviedol, starostlivosť matky o maloletú P. je na dobrej úrovni, v tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky. Podľa názoru súdu je teraz v záujme maloletej, aby táto zostala v starostlivosti matky, v stabilnom prostredí, v takomto smere sa maloletá i vyjadrila. V záujme maloletej je však i udržiavanie pravidelného kontaktu s otcom, podľa názoru súdu tento bude zabezpečený počas stretnutí maloletej s otcom podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Za predpokladu, že sa vzťahy medzi rodičmi upokoja, títo budú komunikovať na štandardnej úrovni, zmení sa i postoj maloletej k otcovi, ktorá má nepochybne otca rada, avšak v dôsledku okolností spojených s rozchodom rodičov, sú vzťahy medzi otcom a maloletou narušené. Súd preto dôrazne apeluje na oboch rodičov, aby nezaťahovali maloletú do vzájomných konfliktov a hádok, takéto správanie rodičov je nezodpovedné a môže mať trvalý negatívny vplyv na jej ďalší zdravý vývin. Bolo by žiaduce, aby rodičia začali spolu riadne komunikovať, minimálne ohľadne starostlivosti o maloletú. Taktiež by bolo žiaduce, aby rodičia opätovne navštívili referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, kde im budú poskytnuté konzultácie za účelom vytvorenia modelu ohľadne starostlivosti o maloletú tak, aby starostlivosť o maloletú zo strany oboch rodičov bola v záujme maloletej, bez akýchkoľvek rušivých momentov, spôsobených rodičmi pri ich vzájomných konfliktoch.

Vo veci samej bude vykonané znalecké dokazovanie, na základe ktorého bude zistené, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloletú, so zohľadnením vzťahu maloletej k obidvom rodičom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.06.2016, doručeného súdu dňa 23.06.2016, v navrhovanom znení zamietol. Súd s poukazom na záujem maloletej nariadil neodkladné opatrenie (s poukazom na § 360 ods. 1 CMP) na základe ktorého je otec oprávnený sa mal. P. stretáva každý nepárny týždeň v roku v pondelok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v roku v stredu a v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka pripraví a odovzdá mal. P. v mieste bydliska matky a otec vráti mal. P. matke v mieste bydliska matky.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 CSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 a 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1 až 3 CMP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.