

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5T/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010111.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 13. 07. 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej G. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3. písm. b) Tr. Zák. v, takto

r o z h o d o l

obžalovaná

G. M., narodená XX. XX. XXXX
trvale bytom Bratislava, U. A. X,
toho času Ú. D.

r o z h o d o l :

Obvinená dňa 20. 11. 2015 v čase okolo 17.00 hod. v Bratislave na ulici H. W. v priestoroch predajne T. X., odcudzila z regálu umiestneného pri výklade 1 ks zimnú čiapku s brnbolcom, zn. Von Lamezan, ružovo bielo fialovej farby v hodnote 12,90- €, a to takým spôsobom, že si uvedenú čiapku vložila do kabelky a vyšla z predajne bez zaplattenia, následne dňa 20. 11. 2015 v čase okolo 19:00 hod. sa vrátila do hore uvedenej predajne, kde odcudzila z regálu umiestneného pri výklade 1 ks zimnú čiapku s brnbolcom, zn. Von Lamezan, ružovo bielo fialovej farby v hodnote 12,90- €, a to takým spôsobom, že si uvedenú čiapku vložila do kabelky a vyšla z predajne bez zaplattenia, pričom pred uvedenou predajňou bola zadržaná hliadkou PZ atlas 310, čím spôsobila spoločnosti T. X., X..H..E.. so sídlom H. W. Č.. X, celkovú škodu vo výške 25,80- €, ďalej bolo zistené, že obvinená sa dňa 20. 12. 2014 o 11:20 hod. v Bratislave v E. Y., G. I. XX Q. F. X. T. dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to tak, že z uvedenej predajne odcudzila tovar v hodnote 155,- €, za čo jej bola dňa 20. 12. 2014 Obvodným oddelením PZ Trnávka, Bratislava uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, evidenčné číslo bloku 11023422, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 20. 12. 2014, následne bolo zistené, že obvinená bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. pod sp. zn. 1T/33/2014 zo dňa 08. 07. 2014 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 07. 2014, následne bolo zistené, že obvinená bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. 0T/65/2015 zo dňa 24. 02. 2015 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 02. 2015,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b),

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, písm. b) Tr. zák., v spojitosti s, § 36 písm. l) § 38 ods. 2, s použitím § 42 ods. 1, Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov (dvanásť mesiacov),

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

Podľa § 42 ods. 2, Tr. Zák. súd ruší výrok o treste Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. OT/38/2016 zo dňa 09. 03. 2016 právoplatný 09. 03. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo ich zrušením stratili podklad.

Poučenie:

P o u č e n i e : (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj

vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.