

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/573/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203153  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813203153.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v spore žalobkyne: D. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom v D. J. XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému: K. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom v D. J. XX, zastúpeného JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 45, o zaplatenie 3.600,00 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 05. 06. 2015 č.k. 4C/264/2013-94 takto

### rozhodol:

Z a s t a v u j e odvolacie konanie.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresný súd Rožňava (ďalej len "súd prvej inštancie") konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/264/2013 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/68/2013.
2. Rozhodol tak s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keď uzavrel, že v danom prípade je odôvodnené konanie prerušiť z dôvodu, že výsledok iného začatého konania môže relevantne ovplyvniť výsledok tohto konania.
3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zrušil, alternatívne po zrušení veci vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedla, že v danej veci nebol daný dôvod na prerušenie konania, preto nepovažuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne.
4. Podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 01. 06. 2016 žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu oznámila, že berie späť podanú žalobu, navrhuje konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania. Taktiež uviedla, že medzičasom sa so žalovaným dohodli na vyporiadaní BSM, s ktorým konaním úzko súvisí aj prejednávaná právna vec. Uzavretá dohoda medzi nimi, účastníkmi konania, rieši aj tento prípad, preto odpadli dôvody, ktoré ju viedli k podaniu dohody.
5. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2005 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
6. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
7. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vyššie cit. ustanovenia upravujú právo účastníka dispozitívnym úkonom vziať odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje vyjadrenie druhého účastníka konania. Dôsledkom späťvzatia odvolania je zastavenie odvolacieho konania.

9. Vychádzajúc z obsahu podania žalobkyne, doručeného súdu prvej inštancie dňa 01. 06. 2016 je zrejmé, že táto berie s päť podanú žalobu vo veci samej a rovnako z obsahu tohto podania možno vyvodiť, že berie aj späť odvolanie podané voči uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 05. 06. 2015 č.k. 4C/264/2013-94, ktorým bolo konanie prerušené a voči ktorému podala odvolanie.

10. Vzhľadom na späťvzatie odvolania žalobkyňou odvolací súd v súlade s vyššie cit. zákonnými ustanoveniami odvolacie konanie zastavil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za \_\_\_\_\_ ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo \_\_\_\_\_ konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,
- že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP ).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil ( § 426).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).