

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201876
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316201876.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanému: D. P., XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX D. F. U., o zaplatenie 306,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 26.4.2016 pod č.k. 7C/54/2016-43 o d m i e t a.

Súd sťažnosť z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe doručenej na súd dňa 9.2.2016 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 306,90 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.4.2016 pod č.k. 7C/54/2016-43, ktorým uložil povinnosť žalovanému v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť 306,90 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 7,72 eur a úrokom z omeškania vo 8,05 % ročne zo sumy 306,90 eur od 28.1.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 18 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Žalovaný prevzal platobný rozkaz do vlastných rúk dňa 11.5.2016.

Žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor. V podanom odpore uviedol, že uznáva len istinu, ktorú je ochotný vyplatiť na splátky. Odpor odôvodňuje tým, že medzičasom musel ukončiť podnikanie zo zdravotných dôvodov a ostal invalid, na základe čoho už nevedel splácať určenú splátku. Zároveň odporca podal aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania z rovnakých dôvodov - ukončenie podnikania, invalidita. Podľa právnej úpravy účinnej v čase vydania tohto uznesenia súd posúdil odvolanie proti výroku o náhrade trov konania ako sťažnosť v zmysle § 239 ods.1 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú

peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa § 267 ods.1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

Podľa § 267 ods.2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Žalovaný môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej mu v platobnom rozkaze. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že odôvodnenie podaného odporu nespochybňuje povinnosť zaplatiť požadovanú sumu a odporca neuvádza a nevznáša žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej mu v predmetnom platobnom rozkaze. Práve naopak, žalovaný si je vedomý svojho dlhu a je ochotný ho splácať.

Súd pri rozhodovaní o podaní žalovaného zvažil jeho tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku vecne odôvodneného odporu, a teda že by žalovaný namietal proti samotnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 7C/54/2016-43 zo dňa 26.4.2016. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovanému nič nebráni, aby svoj dlh voči žalobcovi uhradil v mesačných splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu. Zároveň je dispozičným právom žalobcu, aby si svoj nárok voči žalovanému uplatnil v exekúcii, ak žalovaný svoj dlh voči navrhovateľovi v plnej miere neuhradí.

Podľa § 239 ods.1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Žalobca podanou žalobou žiadal i náhradu trov konania, a to trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 18 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 79,90 eur. V platobnom rozkaze súd zaviazal žalovaného i k úhrade týchto trov, voči čomu žalovaný podal odvolanie. Nakoľko v zmysle § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, a nová právna úprava nepozná odvolanie ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, súd posúdil toto podanie ako sťažnosť v zmysle § 239 ods.1 Civilného sporového poriadku.

Prvostupňový súd, ktorý platobný rozkaz vydal, vec v napadnutej časti trov konania preskúmal bez nariadenia pojednávania a dospel k právnomu názoru, že sťažnosť žalovaného nie je dôvodná. Žalobca bol v súvislosti s uplatnením svojho práva na súde povinný uhradiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 18 eur, ktorý aj na účet tunajšieho súdu zaplatil. Rovnako mu v súvislosti s predmetným

konaním vznikli trovy právneho zastúpenia v sume 79,90 eur vrátane DPH, a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd -návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 13a písm. a) a c) vyhlášky č. 655 / 2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a 2x režijný paušál á 8,39 eur plus DPH. Trovy konania tak boli žalobcovi v platobnom rozkaze dôvodne priznané a sú vypočítané v súlade s platnými právnymi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného a príslušných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.