

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716205139
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716205139.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého Q. M., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u rodičov, t.č. Diagnostické centrum N.. N. XX, M., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov Z. M., T.. XX.XX.XXXX a N. T., T.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom G. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd dňa 25.04.2016 z úradnej povinnosti podľa vtedy platného § 76 ods. 3 O.s.p. začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého bez návrhu s odôvodnením, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/374/2015-18 zo dňa 27.10.2015 predbežným opatrením podľa vtedy platného právneho predpisu v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. odovzdal maloletého Q. M., T.. XX.X.XXXX dočasne do starostlivosti Diagnostického centra, O.. N.. N. XX, M. a súčasne uložil rodičom povinnosť platiť na jeho výživu každému vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa z dôvodu, že rodičia výchovu maloletého nezvládali, nedokázali zabezpečiť ani pravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky, ktorú mal nepravidelnú, maloletý rodičov nerešpektoval. Matka maloletého bola už dvakrát uznaná vinnou z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže a okrem uloženia trestu povinnej práce jej súd uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť výkon riadnej školskej dochádzky u maloletého. Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti podaný nebol, preto súd začal vo veci konať bez návrhu.

2. Z vyluču rodičov, kolízneho opatrovníka, ako aj správy Diagnostického centra Ružomberok mal súd preukázané, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, pričom bude pokračovať v príprave na budúce povolanie na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu vo Zvolene, pričom členovia dislokačnej komisie Diagnostického centra Ružomberok odporučili návrat maloletého do rodinného prostredia.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 221 písm. a/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Vzhľadom k tomu, že súd z úradnej povinnosti začal konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, pričom odpadli dôvody k jej nariadeniu, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil s čím súhlasili rodičia aj kolízny opatrovník.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.