

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/718/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203101
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513203101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Stanislavy Mikláňkovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: Z. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.046,23 eur a iné, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23. apríla 2015, č. k. 10C/224/2013-126, takto

rozhodol:

N e p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o 0,19% denného zmenkového úroku.

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a vo výroku o náhrade trov konania p o t v r d z u j e .

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie (§ 12 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 974,20 eur a zmenkovú odmenu 3,49 eur, spolu so 6% ročným úrokom zo sumy 1.046,23 eur za obdobie od 04.09.2009 do 18.03.2010, t. j. 33,80 eur a zo sumy 974,20 eur od 19.03.2010 do zaplatenia.

2. Vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol.

3. Žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 448,48 eur titulom právneho zastúpenia a 117 eur titulom zaplateného súdneho poplatku, do rúk zástupcu žalobcu.

4. Určil, že žalovaná môže peňažný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

3. V odôvodnení svojho rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Žalovaná ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom nepresahuje 2.000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov

a nákladov, a preto sa podľa čl. 2 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na tento spor uplatňuje nariadenie Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalovaná má bydlisko v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. Takto určená právomoc súdu je i v súlade s čl. 16 bodu 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z.z. z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR. Vzhľadom k tomu sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR. Použitie právneho poriadku SR v súlade s § 10 a § 11 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov zodpovedá rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu účastníkov konania. Iná dohoda účastníkov konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola. Riadiac sa názorom odvolacieho súdu súd vlastnou činnosťou zistil, že zmenka bola vystavená na zabezpečenie peňažného záväzku z úverovej zmluvy, teda spôsobom dovoleným v zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmenka v zmysle zmluvných dojednaní z úverovej zmluvy bola vyplnená dňa 21.06.2009 s aktuálnou dlžnou sumou, teda úhrady, ktoré predložil žalovaný, neslúžili na úhradu zo zmenky s výnimkou úhrady zo dňa 19.03.2010 (úhrada, ktorá sa uskutočnila v období po vyplnení zmenky a pred indosáciou). Okrem toho ostatné úhrady boli poukázané na účet spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a nie na účet majiteľa zmenky, t.j. žalobcu. Žalobca predložil v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 3291490

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - žalovaného

Miesto vystavenia: v Trenčíne

Dátum vystavenia: 22.12.2008

Zmenková suma: 31.518,73 Sk

Vyhlasenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkový úrok 0,25 % denne od 21.06.2009“

Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na žalovaného.

Podľa čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom). Podľa čl. I § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Podľa čl. I § 48 ods. 1 bodu 2., bodu 4. zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ zmenky môže postihom žiadať šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Podľa § 33 od. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka môže byť vystavená:

na nahliadnutie;

na určitý čas po nahliadnutí;

na určitý čas po dátume vystavenia;

na určitý čas.

Podľa ods. 2 cit. zák. zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné. Podľa § 34 ods. 1 cit. zák. zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť

alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Zmenka bola vystavená žalovaným dňa 22.12.2008. Predmetná zmenka je platná, riadiac sa názorom odvolacieho súdu, a na základe tejto zmenky je žalovaný ako dlžník, ktorý ju vystavil, povinný splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu predloží zmenku v čase jej splatnosti. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, pričom namietol, že dlh spláca na účet spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o.. Vzhľadom k tomu, že došlo k indosácii zmenky, súd s poukazom na čl. I § 17 zákona č. 1951/1950Zb. sa touto námietkou nezaoberal, nakoľko nebolo v konaní preukázané, že majiteľ zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu zmenkovej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 48 ods. 1 bodu 2, bodu 4. zák. č. 191/1950 Zb., platného v rozhodnom čase. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. Z tejto skutočnosti však nie je možné úspešne dôvodiť, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov, resp. len na vystaviteľovi zmenky a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rozpor s dobrými mravmi predstavuje také konanie, ktoré je zjavne právne neprijateľné, pretože je z hľadiska oprávnených záujmov strán a spoločnosti hrubo nevyvážené. Neprimeranou, a teda odporujúcim dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej zjednania obvyklou, najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úveru. V prejednávanej veci súd zistil, že úroková miera o spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami bola v čase splácania úveru odporcom priemerne vo výške 10,96 %. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom požadovaný úrok podstatnou mierou presahoval horný limit obvyklej úrokovej miery, súd vyhodnotil postup navrhovateľa za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe vyššie uvedeného súd návrh v časti zmenkových úrokov zamietol, pretože nárok navrhovateľa na úroky nemohol požívať právnu ochranu, pretože sa odvíjal od úkonu, ktorý bol postihnutý absolútnou neplatnosťou pre rozor s dobrými mravmi. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

4. Proti tomuto rozsudku, jeho časti, ktorou okresný súd žalobný návrh zamietol, žalovaný podal včas odvolanie. Jeho odvolanie smeruje proti tej časti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým zamietol jeho žalobný návrh vo zvyšnej časti - zmenkového úroku v sadzbe 0,25% denne zo zmenkovej sumy. Navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Súčasne žiadal náhradu trov odvolacieho konania, ktorej výšku špecifikoval.

5. Deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov podľa ustanovení § 205 ods. 2 písm. b), § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) a § 205 ods. 2 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

6. Namietal záver okresného súdu, že dohodnutý zmenkový úrok vo výške 0,25% denne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je neplatný. Zmenku vystavila žalovaná, túto dobrovoľne podpísala, išlo o prejav jej slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola žalovanej známa v čase vystavenia zmenky a s takouto sadzbou súhlasila. Na podporu svojho názoru, že záver okresného súdu o neplatnom dojednaní zmenkového úroku je nesprávny, citoval z viacerých rozhodnutí súdov Českej republiky (pri identickej právnej úprave) a súdov Slovenskej republiky (NS ČR zo dňa 22.08.2002, sp. zn. 25Cdo 1839/2000 - uverejnenej v Sbíreke soudních rozhodnutí a stanovisk č. 59/2004. OS Lučenec zo dňa 13.12.2014, sp. zn. 13C/88/2013, OS Revúca zo dňa 06.03.2014, sp. zn. 3C/8153/2013, OS Martin zo dňa 11.02.2014, sp. zn. 8C/198/2013, KS Nitra zo dňa 03.02.2010, sp. zn. 5Co/16/2010 zo dňa 03.02.2015, sp. zn. 15CoZm/138/2014).

14. Žalovaná využila svoje právo na písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu. Z obsahu jej vyjadrenia je evidentné, že rozsudok okresného súdu akceptuje a čaká na poštové poukážky od žalobcu, aby uloženú povinnosť mohla plniť.

15. Žalovaný podaním zo dňa 16.12.2015, doručeným na okresný súd 18.12.2015 disponoval žalobným návrhom, ktorým vzal čiastočne späť návrh o zmenkový úrok vo výške 0,19% denne. Pôvodne uplatňoval tento úrok vo výške 0,25% denne, ktorý považoval okresný súd za absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi, pretože podstatnou mierou prevyšoval horný limit obvyklej úrokovej miery v spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami (zmenkový úrok, ktorý uplatnil žalobca 0,25% denne predstavuje 91,25% ročne, banky poskytovali takéto úvery priemerne vo výške 10,96%). Žalovaná po výzve súdu zo dňa 20.06.2015, aby sa k dispozičnému úkonu žalovaného vyjadrila, zostala nečinná.

16. Dispozíciu žalobným návrhom úplnú alebo čiastočnú umožňoval O.s.p. (účinný a platný do 30.06.2016) vo svojom ustanovení § 208.

Zákonné predpoklady na postup súdu podľa § 208 O.s.p. bolo to, že už vo veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, ako aj stanovisko žalovaného k dispozícii žalobným návrhom. Iba v prípade súhlasu žalovaného mohol odvolací súd pripustiť späťvzatie žalobného návrhu úplne alebo čiastočne, zrušiť rozhodnutie prvostupňového súdu a konanie zastaviť.

17. V prejednáwanej veci žalovaná nedala výslovný súhlas s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu, preto odvolací súd späťvzatie žalobného návrhu v časti zmenkového úroku nepripustil.

18. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

V zmysle intertemporálnej úpravy v ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Vzhľadom na citovanú intertemporálnu úpravu, ktorá znamená okamžitú aplikovateľnosť predpisu, krajský súd ako súd odvolací, prejednal odvolanie strán sporu podľa CSP, jeho ustanovení v § 355 a nasl.

19. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1).

21. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383).

22. V zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

23. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky, a podľa písm. b) ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

24. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

25. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V CSP sú v druhej hlave upravené spory s ochranou slabšej strany, medzi ktoré podľa dielu prvého patria aj spotrebiteľské spory, čím sa legislatívne upravili vo vnútroštátnom procesnom predpise princípy Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011.

26. Odvolací súd preskúmaním veci podľa vyššie uvedených zásad - body 19. až 25., dospel k právnemu záveru, že rozsudok okresného súdu ako súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správny. O odvolaniach strán rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože nebolo potrebné zopakovať dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 CSP).

27. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí vo veci samej vypořiadal správne so všetkými právne významnými skutočnosťami z hľadiska procesného, ako aj hmotnoprávneho, jeho rozhodnutie je úplné a presvedčivé, preto v zmysle citovaného ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa odvolací súd v celom rozsahu identifikoval s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Súčasne na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu, k obsahu odvolania žalovaného považuje za potrebné uviesť nasledovné:

24. Žalovaný uplatnil vo svojom odvolaní odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnom skutkovom a právnom závere (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. - teraz § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP), a to v otázke posudzovania zmenkového úroku.

25. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 132 O.s.p. (teraz § 191 CSP). Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie.

26. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

27. V prejednávanej veci žalovaný neuplatnil kvalifikovane odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnom skutkovom a nesprávnom právnom závere okresného súdu.

28. Okresný súd v prejednávanej veci dospel k správnomu právnemu záveru, že zmenkový úrok vo výške 0,25% denne nemôže požívať právnu ochranu, pretože je v rozpore s dobrými mravmi. Jeho výška 0,25% x 365 dní zodpovedá 91,25% úroku, teda takmer 100% ročne. Odplata za úver, ktorý má pritom spotrebiteľský charakter a ktorý bol zabezpečený zmenkou rádo vo takmer desaťnásobne prekračuje úroky za obdobné úvery poskytované bankami (10%,96% p.a.).

29. Právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi (contra bonos mores), keď jeho obsah, a to bez ohľadu na zmluvnú voľnosť tento obsah stanoviť, bez ohľadu na to, kto rozpor s dobrými mravmi zaviniť, ako aj bez ohľadu na to, či druhá strana bola pri vzniku zmluvy dobromyseľná, ocitne sa v rozpore so všeobecne uznávanou mienkou, ktorá vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi určuje (aj v právnych normách), aký má byť obsah tohto právneho úkonu tak, aby bol v súlade so základnými a všeobecne uznávanými zásadami mravov demokratickej spoločnosti (slušnosti, poctivosti, čestnosti, vzájomnej úcty, tolerancii, dôvere, atď.). V súdnej praxi sa za prípad rozporu s dobrými mravmi, so sankciou neplatnosti, považujú napr. zmluvy o pôžičke, úvere, kde zmluvné strany dohodli zrejme neprimerané úroky, neprimeranú zmluvnú pokutu. Pôjde tiež o situácie, keď jedna zmluvná strana uzatvorí zmluvu zneužívajúc niekoho neskúsenosť, tieseň, rozumovú slabosť alebo rozrušenie, pričom si dá sebe alebo inému poskytnúť alebo sľúbiť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere. Takto charakterizované úžernícke zmluvy je potrebné podľa platného právneho stavu považovať za absolútne neplatné pre ich rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka).

30. V prejednávanej veci je celkom evidentné, že zmenkový úrok vo výške 0,25% denne, čo predstavuje 91,25% ročne, je neprimeranou odmenou za poskytnutý úver, ktorý je v hrubom nepomere k výške poskytnutého plnenia, preto je v rozpore s dobrými mravmi a postihnutý absolútnou neplatnosťou podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

31. Žalovaný sa síce dispozíciou žalobným návrhom v časti o zmenkovom úroku snažil o konvalidáciu neplatného zmenkového úroku, avšak vzhľadom na absolútnu neplatnosť tejto časti uplatneného nároku, ktorý je neplatný ex tunc - od začiatku, a nemožno ho ako neexistujúci priznať ani vo výške, ktorá by bola v korelácii s úrokmi, ktoré poskytujú banky za úvery v analogických prípadoch.

32. Vzhľadom na uvedené, bolo potrebné rozsudok okresného súdu ako vecne správny v napadnutej časti potvrdiť.

33. Úspešnej žalovanej by patrila náhrada trov odvolacieho konania podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Trovy odvolacieho konania žalovanej nevznikli žiadne, preto jej nárok na ich náhradu nebol priznaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).