

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/333/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516205800
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516205800.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: R. U., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX proti žalovanému: U. U., XX.XX.XXXX, N. N. XXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému, aby nevstupoval dočasne po dobu 60 dní od nariadenia tohto neodkladného opatrenia do rodinného domu súpisné číslo XXX P. N., okres Myjava.

II. Súd p o u č u j e strany, že žalobca je oprávnený podať v právnej veci žalobcu:

R. U., N. N. XXX proti žalovanej: U. U., XX.XX.XXXX, N. N. XXX žalobu vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva resp., aby súd rozhodol o hospodárení resp. užívaní spoločnej nehnuteľnosti na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bolo dňa 11.07.2016 doručené podanie žalobcu zo dňa 06.07.2016 označené ako „Žiadosť o predbežné opatrenie“, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v návrhu uvádza, že žiada o vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko ju dcéra U. U. viackrát fyzicky a psychicky napáda a vyhráža sa jej zabitím. Ako ďalej v návrhu uvádza, trestné oznámenie už podala na OOPZ Brezová pod Bradlom.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e), neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násilím. V zmysle tohto predbežného opatrenia strane sporu, voči ktorej návrh smeruje, je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil byt spoločne obývaný so žalobcom, resp. aby do tohto bytu dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v občianskoprávnom konaní pred súdom eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Žalobca musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia. Z praktického hľadiska najprístupnejšími dôkazmi v takýchto prípadoch sú lekárske správy, trestné oznámenia a pod.

Z potvrdenia OO PZ Brezová pod Bradlom z 04.03.2016 vyplýva, že žalobca: R. U.Á. vykonala oznámenie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z ktorého je podozrivá jej dcéra U. U. a to tým, že dňa 05.02.2016 v čase asi o 08:30 hod. vulgárne urážala svoju matku R. U. a vyhrážala sa jej, pričom ju rukou sotila do oblasti hrudníka.

Z potvrdenia OO PZ Brezová pod Bradlom z 04.07.2016 je zrejmé, že žalobkyňa podala oznámenie na svoju dcéru U. U., s ktorou býva v spoločnej domácnosti podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v ktorom uviedla, že dňa 04.07.2016 v čase o 08:30 h. sa nachádzala doma na vyššie uvedenej adrese, kde bola i jej dcéra U. U., ktorej povedala nech už vstáva a nech si spraví poriadok vo svojej izbe. Na toto U. U. začala menovanú vulgárne urážať so slovami, že je „kurva, piča vyjebaná“ a vyčítať jej, že sa nevie postarať o jej syna W., ktorého má oznamovateľka súdom zvereného do starostlivosti. Oznamovateľka ďalej uviedla, že v čase asi o 10:30 h. oznamovateľka svojej dcére znova povedala, nech si poupratuje svoju izbu a nech ide pokosiť na dvor. Po tomto oznamovateľku U. U.

začala znova vulgárne urážať opätovne so slovami „kurva, piča“, pričom ju fyzicky napadla a to tak, že ju udrela rukou do oblasti tváre, kopla ju nohou do oblasti brucha. Pričom sa jej vyhrážala, že ju zabije a vyhodí z okna. Po tomto sa oznamovateľka zobrala a odišla na dvor domu, nakoľko sa bála, aby ju jej dcéra U. U. fyzicky ďalej nenapádala. Oznamovateľka ďalej uviedla, že toto správanie jej dcéry sa nestalo prvýkrát, vulgárne urážanie a fyzické útoky sú zo strany jej dcéry časté, naposledy ju jej dcéra U. U. fyzicky napadla koncom mesiaca jún, pričom ju udrela do oblasti tváre a spôsobila jej modrinu na ľavej ruke, avšak toto nepodávala na políciu.

Z Úradného záznamu napísaného RÚOZ PZ Brezová pod Bradlom dňa 06.07.2016 vyplýva, že dňa 04.07.2016 v čase o 14:00 h. bola podľa § 27a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore z obydľia N. XXX vykázaná osoba U. U., nar. XX.XX.XXXX N. XXX, hliadkou OO PZ Brezová pod Bradlom. Počas vykazovania osoby sa v RD N. Č.. XXX nachádzala U. U. spoločne so svojou matkou R. U., D.. XX.XX.XXXX N. XXX. Počas celej doby vykazovania U. U. sa táto neustále hrubo správala voči svojej matke a taktiež vulgárne urážala svoju matku R. U. so slovami „piča vyjebaná“ a taktiež sa vyhrážala so slovami, že ak by U. U. fyzicky napadla svoju matku R. U., „tak by ju musela odviezť sanitka“. U. U. bola viackrát hliadkou OO PZ Brezová pod Bradlom upozornená na správanie sa voči svojej matke R. U., čo však U. U. nebrala na vedomie a pokračovala vo vulgárnom správaní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 06.07.2016 vyplýva, že žalovaná U. U. má evidovaný priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 371/1990 Zb. Tohto sa žalovaná dopustila tým, že dňa 20.08.2014 asi o 09:00 hod v obci N., v rodinnom dome č. XXX v čase, keď sa ju matka snažila zobudiť, uviedla na jej adresu vulgárne nadávky: „Kurva, piča, skap aj s W.“ následne uviedla na adresu brata W. U. nadávku „kokot“ a kopla menovaného do brucha. Priestupok prejednal dňa 19.11.2014 Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, bol evidovaný pod spis. č. OU-NM-OVVS-2014/008209 a sankcia zaň bolo pokarhanie.

Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násilím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane sporu, voči ktorej návrh smeruje, je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil byt spoločne obývaný so žalobcom, resp. aby do tohto bytu dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v občianskoprávnom konaní pred súdom eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Žalobca musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násilia a to relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násilia. Z praktického hľadiska najprístupnejšími dôkazmi v takýchto prípadoch sú lekárske správy, trestné oznámenia a pod.

Násilie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku.

Násilie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné ale aj skryté (uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10.12.2013 sp. zn. 23Co/458/2013).

Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

V danom prípade v štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania bolo možné dospieť k záveru, že nárok uplatňovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený. Z návrhu ako aj potvrdení OOPZ Brezová pod Bradlom vyplýva že žalovaný je agresívny a vzhľadom na vyššie uvedené je dôvodne podozrivý z násilia (fyzického aj psychického, ktoré navyše trvá zrejme už dlhšiu dobu) voči osobám, s ktorými býva v spoločnej domácnosti a to najmä voči svojej matke.

Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, a je teda silnejšie ako vlastnícke právo alebo právo, ktoré osobe, ktorá sa násilia dopúšťa, vyplýva zo spoločného nájmu bytu (z dôvodovej správy k zákonu č. 526/2002 Z. z.).

Súd vzhľadom na vyššie uvedené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému, aby nevstupoval dočasne po dobu 60 dní od nariadenia tohto neodkladného opatrenia do rodinného domu súpisné číslo XXX P. N., okres Myjava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia podľa § 332 ods. 2 CSP.