

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209665
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209665.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov matka U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom X. U. č. XXXX, XXX XX M. O. M., otec U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. O. M. č. XXXX, XXX XX M. O. M., právne zast. JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné, naposledy určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16P/25/2011-61 zo dňa 9.3.2011, ktoré je povinný platiť otec maloletého na maloletého Z. V., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 95,- eur mesačne počnúc dňom 28.10.2014 do 21.6.2015 na sumu 130,- eur mesačne a od 22.6.2015 naďalej na sumu 115,- eur mesačne.

II. Zvýšené výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred.

III. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 28.10.2014 do 12.7.2016 spolu vo výške 555,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi maloletého splácať v splátkach vo výške po 10,- eur mesačne, splatných s bežným výživným, počnúc prvou splátkou výživného nasledujúcou po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého Z. V., nar. XX.X.XXXX návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2014 žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého, ktoré naposledy bolo určované rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 9.3.2011 v konaní pod sp. zn. 16P/25/2011, v ktorom bola uložená otcovi U. F. vyživovacia povinnosť na maloletého Z. vo výške 95,- eur mesačne. Od roku 2011 došlo k výraznej zmene pomerov, preto matka žiada zvýšenie výživného, nakoľko maloletý v čase ostatného rozhodovania vo veci nechodil do školy a v súčasnej dobe dieťa navštevujúce základnú školu a súčasne navštevuje aj od septembra 2014 kurz anglického jazyka v jazykovej škole Brainy Jam, s.r.o. X. M. O. M. a nielen na základných životných potrebách, ale aj na učebniciach a ďalších výdavkoch spojených s návštevou školy a jazykovou výukou sa podstatne zvýšili náklady na výživu a výchovu maloletého. Matka okrem toho návrh odôvodňovala aj tým, že maloletý Z. má zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú zvýšenie nákladov, pretože dieťa má očnú vadu, s čím sú spojené problémy, pretože na jedno oko dobre nevidí a je mu doporučovaná liečba, ktorá spočíva v určitom spôsobe čítania a vykonávania aktivít, aby zdravé oko bolo posilňované. Rovnako má maloletý Z. ortopedické problémy, má chybné držanie tela s plochými

nohami a vzhľadom na tieto zdravotné problémy nosí sťahovacie pásy na chrbticu, každodenne musí cvičiť a je mu odporúčaná častá návšteva plavárne. V spojení s týmito zdravotnými problémami dieťa potrebuje zvýšenú starostlivosť, ktorá sa prejavuje aj vo väčších finančných nákladoch. Matka okrem zmeny pomerov na strane maloletého Z. zdôrazňovala, že okrem maloletého Z. je matkou ročnej dcéry F., s ktorou je na rodičovskej dovolenke a vzhľadom na situáciu a s obidvoma deťmi žije v byte, ktorý zdedila po svojej matke, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a teda uhrádza náklady spojené s užívaním bytu 130,- eur mesačne, elektrickú energiu vo forme preddavkov 14,50 eur mesačne, poistenie pre syna 17,- eur mesačne, koncesionárske poplatky 32,- eur mesačne. Vzhľadom na to, že maloletý Z. má veľa záujmov, rád bicykluje, korčuľuje na kolieskových korčuľoch, kúpila mu bicykel a korčule, rád maľuje, je mu potrebné pravidelne kupovať maliarske potreby, farbičky, výkresy, rád číta a toto sú všetko záujmy, ktoré sú v jej sociálnej situácii pomerne finančne náročné. Výživné žiadala zvýšiť od mesiaca október 2014 na sumu 140,- eur mesačne

2. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednávania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému na zastupovanie v konaní, ktorého požiadal o prešetrenie súčasných pomerov maloletého dieťaťa), na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní vo veci samej, súd v konaní o návrhu matky maloletého Z. aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) -konkrétne ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine a ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, upravujúcimi vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia a zisťujúc ich porovnaním s pomermi v čase posledného predchádzajúceho cit. rozhodnutia súdu, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného právoplatného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletého (§ 78 ods.1 Zákona o rodine posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch a pomeroch maloletého, v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa (ust. čl. 3 ods. 1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a ust. §§ 28 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

3. O podanom návrhu matky maloletého dieťaťa súd rozhodol prvý krát rozsudkom zo dňa 12.3.2015, kedy zvýšil výživné na maloletého Z. určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 9.3.2011 pod sp. zn. 16P/25/2011, ktorým bolo určené výživné na maloletého Z. V., nar. XX.X.XXXX vo výške 95,- Eur mesačne počnúc dňom 1.10.2014 na sumu 130,- Eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 1.10.2014 do 12.3.2015 v sume 175,- Eur uložil otcovi splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého dieťaťa na podklade ktorého odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8CoP/42/2015-68 zo dňa 29.6.2015 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd konštatoval, že je potrebné vyžiadať si správu o zárobku otca dieťaťa od januára 2015 doposiaľ, vypočítať otca k jeho súčasným osobným, rodinným, zárobkovým a majetkovým pomeroch. Rovnako tak je potrebné umožniť matke dieťaťa sa vyjadriť k pomerom a potrebám maloletého dieťaťa od rozhodnutia okresného súdu. Po doplnení dokazovania v naznačenom smere súd preto vo veci opätovne rozhodol.

4. Po doplnení dokazovania rozhodol súd druhý krát rozsudkom č. k. 6P/57/2014-122 zo dňa 20.10.2015, ktorým zvýšil výživné na maloletého zo sumy 95,- € mesačne počnúc od 1.10.2014 do 27.6.2015 na sumu 130 € mesačne a od 27.6.2016 naďalej na sumu 115,- € mesačne. Zameškané výživné vo vyčíslennej sume 360,- € súd povolil otcovi splácať s bežným výživným v mesačných splátkach po 15,- € počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/12/2016-138 zo dňa 30. marca 2016 bol rozsudok súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd konštatoval, že súd sa zamerlal len na zisťovanie súčasných pomerov, nebolo preto zrejmé, aké boli pomery od poslednej súdnej úpravy a ich porovnanie s pomermi súčasnými a zároveň poukázal i na posledné rozhodnutie vo veci návrhu otca na

zníženie výživného na maloletého syna Z. - rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/73/2013-40 zo dňa 22.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013, ktorým bol návrh otca zamietnutý. Podľa odvolacieho súdu mal súd pri rozhodovaní o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného vychádzať zo zistených skutočností v tomto konaní a porovnať s tými, ktoré boli zistené aktuálne.

5. Po doplnení dokazovania v nadväznosti na vyššie uvedené rozhodnutia a závery odvolacieho súdu súd vo veci opätovne konal a rozhodol, pričom svoje rozhodnutie zdôvodňuje nasledovne:

6. Matka U. V. vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava návrhu na zvýšenie výživného. Súdu zdokladovala náklady týkajúce sa zdravotného stavu syna, s vrodenuou očnou vadou, tiež má maloletý ďalšie problémy týkajúce sa ortopedických problémov, má chybné držanie tela, ploché nohy. Vzhľadom na to, že syn nosí sťahovacie pásky na chrbticu, musí každodenne cvičiť a je odporúčaná návšteva plavárne. Teda špeciálne lieky na tieto ochorenia neberie, ale s aktivitami, ktoré by mali vplývať na zlepšenie zdravotného stavu, sú spojené určité výdavky, ktoré nejako presnejšie nešpecifikuje. Ďalej poukazovala na svoje vlastné problémy, pretože je liečená, teda bola vyšetovaná na gastroenterologickej ambulancii, podrobila sa kolonoskopii pre tráviace a iné problémy, berie lieky, na ktoré dopláca v priemere 30,- až 35,- eur mesačne. Poberala rodičovský príspevok 203,20 eur a takisto je prídavky na deti. Do mesiaca septembra 2013 poberala prídavok na jedno dieťa a od októbra 2013 na dve deti mesačne 46,20 eur. Ďalší príjem je výživné, ktorým prispieva biologický otec druhého dieťaťa a to v sume 50,- Eur mesačne. Od januára 2015 vykonáva funkciu domovníčky za odmenu 55,- eur ročne, jej príjem zostal nezmenený oproti poslednej úprave 405,- eur. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že býva v byte, ktorý zdedila po svojej matke s tým, že ide o byt, ktorý má v osobnom vlastníctve, teda platby, ktoré mesačne uhrádza vo výške 130,- eur, sú platby spojené s užívaním tohto bytu ktoré náklady boli od apríla 2016 zvýšené na sumu 155,- eur. Okrem toho platí sumu 14,50 eur ako preddavok na elektrickú energiu, poisťné pre syna mesačne 17,- eur a koncesionárske poplatky 2,32 eur. Maloletý syn má veľa záujmov, rád sa bicykluje, korčuľuje na kolieskových korčuľiach, teda už mu kúpila druhý bicykel, korčule, ďalej rád maľuje, je potrebné mu kupovať pravidelne výkresy, maliarske potreby, farbičky a podobne. Rád číta, to znamená, že mu samozrejme pre tieto účely kupuje aj potrebnú literatúru, ktorá je vhodná pre neho. Či má narodeniny, meniny alebo sú Vianoce alebo iné sviatky, všetky náklady spojené s darčekom uhrádza ona, pretože otec okrem výživného, ktoré bolo určené súdom, sa nezaujíma vôbec o syna, nenavštevuje ho, nestretáva sa s ním, nezaujíma sa o jeho prospech v škole ani o žiadne iné situácie, ktoré sa v živote vyskytujú. Otec maloletého si naďalej plní vyživovaciu povinnosť vo výške 95,- eur mesačne, doposiaľ neprispel žiadnou inou sumou, či už z príležitosti narodenín alebo menín maloletého Z., maloletý absolvoval Prvé sväté prijímanie, všetky náklady znášala sama, otec sa o neho nezaujímal, ani neprišiel na túto udalosť. Pokiaľ otec tvrdil, že sa so synom stretáva o tomto jej maloletý nič nepovedal a ona osobne o tomto vedomosť nemala. Syn od septembra 2016 bude chodiť do 5. ročníka na ZŠ. Otec nemá zameškané výživné, toto je hradené riadne prostredníctvom súdnej exekútorky. Uviedla, že na pokračovaní exekúcie naďalej netrvala, oznámila toto súdu, avšak k zastaveniu exekúcie zatiaľ nedošlo. Čo sa týka výživného na dcéru, otec jej dcéry hradí výživné 60,- eur, ale pokiaľ potrebuje niečo navyiac prinúti otca dcéry, aby to kúpil. Má vedomosť o tom, že otec si kúpil motorové vozidlo, ale toto cielene prepísal na matku, taktiež si dal vymeniť aj plastové okná. Matka v poslednej výpovedi na pojednávaní zotrvala na zvýšení výživného na maloletého syna na sumu 130,- eur mesačne

7. Otec U. F. nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti na maloletého, čo odôvodňoval svojimi osobnými, majetkovými a príjmovými pomermi. Uviedol, že je ženatý a so svojou terajšou manželkou majú dve deti, z toho jedno sa narodilo v priebehu tohto súdneho konania. Spočiatku bývali v trojizbovom byte, ktorý patrí jeho matke a okrem matky býva s jeho rodinou v byte ešte jeho plnoletý 32-ročný brat, ktorý je nezamestnaný a pracuje iba na verejnoprospešných prácach. Uviedol, že on je zamestnaný v C. M. O. U. a vo svojej výpovedi uvádzal, že jeho mesačný príjem sa pohybuje okolo 850,- eur mesačne, ktorý príjem je zvýšený najmä v súčasnej dobe z dôvodu, že zamestnávateľ inštaluje inú technológiu výroby a preto pracuje veľa nadčasových hodín, čo sa prejavuje aj vo výške jeho príjmov, avšak pokiaľ táto technológia už bude pevne zavedená, predpokladá, že sa nadčasové hodiny znížia a že nebude mať taký príjem, aký v súčasnej dobe má. Argumentoval tiež tým, že si zobral v minulosti úver na byt, ktorý jeho matka odkupovala do svojho osobného vlastníctva a vzhľadom na to, že v tom čase nebola zamestnaná, tak zobral tento úver on na svoje meno, avšak až do súčasnej doby aj tento úver spláca on, teda matka mu na tento úver, i keď je v súčasnej dobe už aj ona zamestnaná, neuhradila nič a splátky na zakúpenie bytu a rekonštrukciu predstavujú 230,- eur mesačne. Účasť svojho dospelého brata v spoločnej domácnosti ospravedlňoval tým, že je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, avšak z výpovede

navrhovateľky ako matky maloletého vyplynulo, že vzhľadom na to, že bývajú v rovnakom bytovom dome, má vedomosť o tom, že brat odporcu požíva často alkoholické nápoje a vlastne má vážne pochybnosti o tom, či vôbec akýmkoľvek spôsobom je pozitívnym prínosom v uvedenej domácnosti, ktorú skutočnosť otec vo svojej argumentácii používa vo svoj prospech. Pokiaľ si v minulosti v roku 2006 zobral úver a vo výške asi 11.000,- alebo 12.000,- Eur, tento mal o doplatiť niekedy v septembri alebo októbri tohto roku. Ďalšie náklady má na stravné vo vzťahu k zamestnaniu okolo 20,- eur. Pokiaľ ide o cestovné, prevezie okolo 50,- Eur mesačne. Výdavky na lieky má taktiež, pričom ide o lieky, resp. výživové doplnky, ktoré je potrebné, aby manželka počas tehotenstva užívala, napr. obsahujúce kyselinu listovú. Pokiaľ ide o prvého syna U. pochádzajúceho z manželstva, tak v zimnom období býva dosť často chorý, to znamená, že pre takéto choroby z prechladnutia a podobne, to znamená, že výdavky na tieto liečivá a doplnky mesačne predstavujú približne okolo 20,- eur. Ďalšie náklady špecifikoval z titulu návštevy stomatóloga jeho, ale aj manželky a syna. Teda tieto náklady priemerne mesačne predstavujú 20,- až 25,- eur, keď zráta všetky náklady svojich rodinných príslušníkov. Ďalšie náklady v priebehu súdneho konania mal na vyšetrenie v tom čase tehotnej manželky v sume 35,- eur. Na pojednávaní predložil originál rodného listu maloletého I. F., nar. XX.X.XXXX a zdokladoval platby realizované z účtu a to 15.10.2015 78,- eur v prospech SPP, Elektrárne Žilina 50,- eur a ďalší poplatok zo 16.9.2015 takisto plynáreň, elektrina 78,- a 50,- eur, rovnako za august 2015. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že situácia čo do bývania sa u neho zmenila, v čase rozhodovania aktuálne bývajú v dome, ktorý patrí otcovi jeho manželky a platby, ktoré predložil za plyn a elektrinu, sú platby vykonávané v byte, ktorý je v ich vlastníctve, ktorý prerábajú a rekonštruujú a tak plynári ako aj elektrikári im takéto platby vypočítali, pretože pri rekonštrukčných prácach je potrebné, aby to schlo a teda tvrdili, že budú tieto platby prehodnocovať. Na zabezpečenie dôstojného bývania pre svoju rodinu si vzal s manželkou úver.

8. Právny zástupca otca poukázal na to, že otec je schopný hradiť sumu 95,- eur, čo je suma, ktorá je na hrane jeho možností, pričom na znížení výživného netrvá. Pokiaľ odvolací súd vrátil vec okresnému súdu, neprihliadal na zmenu pomerov. Otec po návrate z výkonu trestu sa zamestnal, ani jeho zamestnávateľ ho neprepustil a nerozviazal s ním pracovný pomer, ale opätovne ho prijal do zamestnania, otec je čestný človek, snažil sa aj počas výkonu trestu riadne hradiť výživné, zamestnal sa už vo výkone trestu, suma 95,- eur je primeraná jeho možnostiam a schopnostiam a taktiež aj potrebám maloletého syna. Otec sa začleňuje do spoločnosti a teda žiadal, aby súd mu nezvyšoval vyživovaciu povinnosť a chcel, aby táto boa zachovaná na sume 95,- € mesačne. Poukázal taktiež i na ďalšie dve vyživovacie povinnosti otca, kedy jedno dieťa nastupuje do 1. triedy základnej školy, ďalšie dieťa do škôlky. Poukázal na to, že suma 95,- eur mesačne hravo pokryje výdavky na maloletého 40,- eur strava, 10,- eur hygienické potreby, 6,- eur ortopedické pomôcky, školské potreby 30,- eur čo je nadštandard, 30,- eur oblečenie. V tomto veku je preto suma 95,- eur mesačne primeraná, súd musí rozhodovať na základe stavu, ktorý aktuálne je, momentálne nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného, platové pomery sú rovnaké, naopak na strane otca došlo k zmene, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť a preto navrhol, aby súd návrh matky zamietol.

9. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zvýšil výživné na maloletého. Vo výpovedi na pojednávaní kolízny opatrovník konštatoval, že nie je možné, aby boli zo strany otca urobené rozdiely medzi deťmi, ktoré z manželstva pochádzajú a deťmi narodenými mimo manželstva, príspevky na deti musia byť v zásade rovnaké. Exekúcia nebola spôsobená matkou, pokiaľ chcela matka počas výkonu trestu otca poberať náhradné výživné, musela podať návrh na výkon exekúcie, čo je podmienkou priznania náhradného výživného. O výživnom bolo naposledy rozhodované keď mal maloletý päť rokov, odvtedy uplynulo ďalších päť rokov a k zmene pomerov minimálne na jeho strane došlo. Matka mohla požiadať o zvýšenie výživného už po nástupe dieťaťa do 1. ročníka ZŠ, návrh považoval za dôvodný, zvýšenie výživného o 35,- eur je náležité, navrhol, aby súd výživné zvýšil na 130,- eur mesačne. Matka zo svojho príjmu 400,- eur nemôže „vyskakovať“ a pokrýva iba nevyhnutné výdavky, ktoré má či na maloleté deti alebo na domácnosť. Aj pokiaľ otcovi pribudla vyživovacia povinnosť nie je možné, aby bolo jedno dieťa ukrátené na úkor druhého dieťaťa. Taktiež aj manželka otca maloletého dieťaťa má príjem a keďže majú dva príjmy z týchto hradia spoločne náklady, ktoré majú.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov založených na č.l. 4 až 7, výpis z účtu v OTB banke č.l. 8, príjmové pokladničné doklady na č.l. 9, poplatky za návštevu syna pri výuke jazyka a potvrdenie o návšteve školy, kópie rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 16P/41/2014 zo dňa 19.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.10.2014 o výživnom na maloletú Svetlanu, č.l. 1 až 3 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni týkajúcu sa otca maloletého a to

pána U. F. u odvádzateľov a zamestnávateľov C. M., spol. s r.o., kde vymeriavací základ predstavuje sumy pohybujúce sa v priemerne nad 1.000,- Eur vo februári 2013 2.943,61 Eur, č.l. 30 správa ošetrojúceho lekára maloletého Z., oftalmológa MUDr. X. M., kde je konštatovaná diagnóza maloletého, ďalej potvrdenie všeobecnej lekárky pre deti a dorast z č.l. 31, č.l. 32 týkajúce sa matky maloletého a jej zdravotného stavu č.l. 33 správa Mesta M. O. M., oboznámil lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca za obdobie 2015, 2016, obsah spisového materiálu vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/73/2013, najmä rozsudok 4P/73/2013-40 zo dňa 22.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.12.2013, zápisnicu zo dňa 22.10.2013, kde mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

11. Po doplnení dokazovania mal súd zo správy od zamestnávateľa otca preukázané, že brutto príjem otca od mesiaca september 2014 do mesiaca december 2014 t.j. za 4 mesiace roka 2014 bol v sume 6886,77 eur, čistý príjem bol za toto obdobie v sume 5085,09 eur + daňový bonus bol v sume 107,05 eur. Priemerný mesačný príjem teda bol v sume 1038,- eur. Priemerný mesačný príjem za obdobie mesiaca január 2015 do mesiaca august 2015 bol brutto v sume 11.237,52 eur, reálne prevzal od zamestnávateľa - t.z. čistý príjem za toto obdobie sumu 8290,07 eur bez daňových bonusov a teda priemerný mesačný čistý príjem je u otca maloletého dieťaťa v roku 2015 v sume 1036,- € a po započítaní daňových bonusov v sume 1063,- eur.

12. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni brutto príjem otca bol v jednotlivých mesiacoch roku 2015 - 2016 od 1300,- eur (marec 2015) do 1750,- eur mesačne (apríl 2016).

13. Otec špecifikoval svoje výdavky vrátane dokladov preukazujúcich tieto náklady (č.l. 76-77 spisu) a to na úvery 264,62 eur + 162,80 € mesačne na elektrinu 50,- a 30,- eur mesačne, strava 250,- eur mesačne, drevo 200,- eur výživné na syna Z. 95,- eur, trovy súdneho exekútora 22,80 eur, ošatenie a obuv 40,- eur, hygiena 15,- eur, účet za telefón 40,- eur, cestovné do práce 50,- eur, bytový fond 20,- eur, lieky pre I. a U. 15,- eur, mesačne, škôlka 8,- eur, strava U. 20,- eur mesačne, ošatenie a obuv pre deti 30,- eur, hygiena a plienky 30,- eur mesačne. Otec vo vyjadrení opätovne poukázal na to, že s manželkou pre zabezpečenie dôstojného bývania a plného vybavenia nehnuteľnosti si vzal dva úvery, byt ktorý si zakúpili je v rekonštrukcii, navyše pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť na syna I. a preto žiadal, aby mu nezvyšoval výživné, ale aby ho znížil.

14. Zo správy Mesta M. O. M. mal súd zistené, že otec v mieste bydliska požíva dobrú povesť, pre priestupky nebol oznamovaný, alkoholické nápoje nepožíva. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že matke neboli poskytované dávky v hmotnej núdzi.

15. Pri šetrení pomerov na strane maloletého Z. vykonal šetrenie kolízny opatrovník, ktorý v podanej správe uviedol, že maloletý v čase určovania posledného výživného nenavštevoval základnú školu, aktuálne (v čase rozhodovania) bol žiakom 4. ročníka a s týmto sú spojené nemalé výdavky.

16. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/73/2013 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Pokiaľ ide o zmenu pomerov vo vzťahu od posledného rozhodnutia vo veci 16P/25/2011 bolo preukázané, že otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, čo bolo nové tvrdenie. Tvrdenia, ktoré otec uvádzal v konaniach vedených na Okresnom súde Čadca sp. zn. 16P/25/2011 a sp. zn. 4P/73/2013 o tom, že býval v spoločnej domácnosti s matkou a bratom, ktorý neprispieval na chod domácnosti, pretože trpí psychickou poruchou, on znáša nevyhnutné výdavky na chod domácnosti, že očakáva narodenie dieťaťa, čím mu vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť, že dňa 7.5.2011 uzavrel manželstvo s F. F., a dňa 7.8.2011 sa mu narodil syn U., tak tieto tvrdenia boli podkladom pre rozhodnutie už vo veci 16P/25/2011. Čo sa týka zmeny pomerov súd vychádzal z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, kedy sa vlastnou vinou nedostal do výkonu trestu, vychádzal z príjmu od 800,- do 1200,- eur, ktorý mu umožňoval hradiť výživné na syna v sume 95,- eur mesačne a nevychádzal pri tom z príjmu, ktorý dosahoval otec vo výkone trestu. Túto situáciu súd nevyhodnotil na úkon maloletého dieťaťa a matky dieťaťa, nakoľko zmenu si zapríčinil otec. V čase rozhodovania bola matka na materskej dovolenke, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť, na strane dieťaťa je zmena pomerov v tom, že je dieťa staršie, má zvýšené náklady na stravu, oblečenie, dochádzku.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Vyživovacia povinnosť otca na maloletého syna bola naposledy určovaná rozsudkom zo dňa 9.3.2011 Okresného súdu Čadca v konaní sp. zn. 16P/25/2011. V čase vydania rozhodnutia mal maloletý Z. 5 rokov a súd pri rozhodovaní okrem iného vychádzal i z toho, že otec mal v roku 2011 príjem v sume 602,77 €. Zo správy U. M. O. M. vyplýva, že matka maloletého Z. V. U. V. je slobodná, býva v byte, ktorý je v jej vlastníctve, má dve maloleté deti, na ktoré poberá prídavok na deti a je na rodičovskom príspevku, spolu jej mesačný príjem predstavuje 405,- Eur.

19. Súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletého Z. ako povinných, a s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletého syna a pomery v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu (vo veci 4P/73/2013) s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní súd, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci, dospel zhodne s matkou maloletého dieťaťa ako i kolíznym opatrovníkom k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu došlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie predtým určeného výživného na maloletého Z..

20. Celkové mesačné náklady na dieťa predstavujú všetky náklady a výdavky, ktoré je potrebné vynaložiť na základné potreby dieťaťa, nielen strava a ošatenie, ale zdravotná starostlivosť, školská dochádzka, záujmová činnosť a ďalšie náklady, ktoré súvisia s výchovou a výživou dieťaťa. Samozrejme v prípade, že majetkové pomery rodičov sú pozitívne, dieťa má nárok aj na ďalšie plnenia zo strany svojich rodičov, ktorými sú určité športové aktivity, výlety a ďalšia záujmová činnosť. Určenie výšky nákladov na dieťa je dôležité, pretože právna úprava Zákona o rodine neumožňuje priznanie výživného vo vyššej výške, ako sú preukázané náklady na dieťa. Skutočnosti, v akej miere sa každý z rodičov podieľa na celkových nákladoch na výživu a výchovu dieťaťa určujú majetkové pomery rodiča a jeho životná úroveň. Súd pri určení rozsahu zvýšenia výživného prihliadal tiež na reálne možnosti a schopnosti oboch rodičov ako povinného v zmysle ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine, v prípade otca maloletého, ktorý neposkytuje osobnú starostlivosť dieťaťu. Maloleté dieťa sa podieľa na životnej úrovni svojich rodičov a v danom prípade, hoci by nepochybne opodstatneným potrebám oprávnených maloletého zodpovedala vyššia

suma výživného, dané zákonné hľadisko pre určenie výživného musí súd v zmysle cit. ustanovení Zákona o rodine posudzovať spolu s hľadiskom schopností a možností povinného rodiča na plnenie výživného.

21. K podstatnej zmene pomerov popri zákonom predpokladanému (v ust. § 78 ods.3 Zákona o rodine) všeobecnému hľadisku čiastočného zvýšenia životných nákladov a zvýšenia výdavkov na výživu maloletého v nadväznosti na jeho vek v období viac ako štyroch rokov od posledného rozhodnutia súdu o výživnom do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci došlo v prvom rade na strane maloletého syna, ktorý je aktuálne vo štvrtom ročníku na prvom stupni základnej školy, čo všetko všeobecne súdna prax akceptuje ako dôležitú okolnosť a medzník spravidla opodstatňujúce úpravu výšky výživného na maloleté deti.

22. V súdenom prípade mal súd preukázané, že obidvaja rodičia maloletého Z. majú svoje individuálne problémy spočívajúce v tom, že matka maloletého je slobodná matka, ktorá okrem Z. sa stará o ďalšie dieťa maloletú Svetlanu, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť určenom súdom v sume 60,- eur mesačne iný muž a tento muž podľa tvrdenia matky nežije s ňou v spoločnej domácnosti, ale potreby ich spoločnej dcéry Svetlany zabezpečuje. Na druhej strane otec maloletého Z. žije v manželstve, so svojou terajšou manželkou má dve maloleté deti. Skutočnosti o pomeroch otca vo vzťahu k splácaniu úveru na byt, ktorého vlastníčkou je jeho matka a k bývaniu v spoločnej domácnosti s matkou a bratom súd nevzal do úvahy, nakoľko tieto boli tvrdené aj v predchádzajúcich konaniach.

Nové skutočnosti, ktoré vznikli od predchádzajúceho rozhodnutia vo veci sp. zn. 4P/73/2013 boli tie, že otec si zakúpil byt (nadobudol s manželkou majetok), vzal si ďalšie dva úvery so svojou manželkou (finančne sa zadlžil) na zabezpečenie adekvátneho bývania pre svoju súčasnú rodinu v celkovom objeme 43200,- eur a 12000,- eur a to, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi I., nar. XX.X.XXXX.

Postoj otca na jednej strane k svojej rodine, v ktorej žije a na druhej strane k prostrediu, v ktorom žije maloletý Z., nemožno hodnotiť ako situáciu, ktorá ovplyvňuje schopnosti a možnosti otca tak, aby nemusel a nemohol prispievať primeranou sumou na výživu svojho syna Z., keď navyš je nespochybniteľné, že maloletý Z. má zvýšené výdavky vzhľadom na svoje zdravotné problémy, ktoré matka opisovala a otec ich vôbec v priebehu celého konania žiadnym spôsobom nespochybňoval. Ak zoberie súd do úvahy na porovnanie príjmu matky a otca do spoločnej domácnosti na jednej strane, táto suma príjmu matky nie je porovnateľná s príjmom otca, ktorý sa na výdavkoch podieľa spoločne so svojou manželkou, ktorá má taktiež príjem. Na druhej strane je potrebné tiež uviesť, že matka má jediný príjem a to rodičovský príspevok, ročný príspevok za vykonávanie funkcie domovníčky cca 5,- eur mesačne (55,- eur ročne) a prídavky na dve deti, ktorá suma nepresahuje 500,- eur mesačne. Navyš treba pripomenúť, že matka svojou osobnou každodennou starostlivosťou o maloleté dieťa si v podstatne prevažnej miere plní vyživovaciu povinnosť na dieťa. Doposiaľ otec platil výživné na syna v sume 95,- eur. Výdavky na maloletého Z. od poslednej úpravy jednoznačne vzrástli v súvislosti s jeho vekom, trvajúcimi zdravotnými problémami, jeho záujmami, ale predovšetkým s návštevou školy, krúžkov, zakúpením pomôcok, oblečenia, a iných vecí. Zmena od poslednej úpravy výživného nastala u otca vo vzťahu k vyššie citovanej zmene majetkových pomerov a vo vzťahu k pribudnutiu vyživovacej povinnosti. Zmena čo do finančných pomerov u matky nenastala, nakoľko táto pokiaľ bola predtým poberateľkou dávok v hmotnej núdzi v sume 36,10 € a poberala príspevky na bývanie a výživné, v čase aktuálne ku dňu rozhodovania poberala rodičovský príspevok, nakoľko má maloletú dcéru F., nar. X.XX.XXXX a výživné od otca mal. F. v sume 60,- eur mesačne. Otcovi pribudla taktiež vyživovacia povinnosť voči maloletému I., nar. XX.X.XXXX a má vyživovaciu povinnosť i voči synovi U.. Čo sa týka finančného vyjadrenia zmeny pomerov, zmena majetkových pomerov nastala u otca v pozitívnom smere, nakoľko pokiaľ v roku 2013 súd vychádzal v konaní sp. zn. 4P/73/2013 z príjmu otca 800,- eur až 1200,- eur, ktorý by dosahoval pokiaľ by nebol vo výkone trestu odňatia slobody (brutto príjem v spise podľa úradne zistenej lustrácie v sociálnej poisťovni, nakoľko čistý príjem od zamestnávateľa zisťovaný nebol) aktuálne za obdobie od roku 2015 do roku 2016 príjem otca sa pohyboval v sume od 1300,- eur do 1700,- eur brutto mesačne. Po doplnení dokazovania mal súd zo správy od zamestnávateľa otca preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem otca od mesiaca september 2014 do mesiaca december 2014 t.j. za 4 mesiace roka 2014 bol v sume 1038,- eur za 8 mesiacov v roku 2015 bol v sume 1036,- eur a po započítaní daňových bonusov v sume 1063,- eur.

23. Súd s prihliadnutím na takto zistenú zmenu pomerov od poslednej úpravy, objektívne najmä na strane maloletého dieťaťa, odôvodňujúcu zmenu predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu

o určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca určil otcovi povinnosť platiť výživné v sume 130,- eur mesačne od 28.10.2014 do 21.6.2015 a od 22.6.2015 na ďalej v sume 115,- eur mesačne. Rozdielnu sumu výživného súd určil v nadväznosti na tú skutočnosť že 22.6.2015 pribudla otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi I., ktorá skutočnosť má za následok uhrádzanie ďalších nákladov tomuto dieťaťu, avšak výdavky maloletého Z. nepoklesli, nedošlo k ich zmene. Za takejto situácie potom súd zvýšenie výživného o 35,- eur mesačne a od 22.6.2015 o 20,- eur mesačne, nepovažuje za také zvýšenie výživného, ktoré by ohrozilo pri príjme otca uhrádzanie iných výdavkov otca a ktoré by ohrozilo starostlivosť o jeho ďalšie maloleté deti s prihliadnutím i k tej skutočnosti, že na platení nákladov sa podieľa so svojou manželkou. Podľa názoru súdu takto určený rozsah zvýšenej vyživovacej povinnosti otca k maloletému Z. zodpovedá na jednej strane nielen odôvodneným potrebám oprávneného maloletého dieťaťa, ale súčasne aj zisteným schopnostiam a možnosťami oboch rodičov, najmä otca maloletého ako povinného rodiča vzhľadom na to, že nezabezpečuje osobne starostlivosť o maloletého, pričom uhrádzanie iných jeho nákladov v ktorých nebolo žiadnym spôsobom preukázané. Pokiaľ bola v konaní namietaná tá skutočnosť, že maloletý má výdavky podľa prepočtu právneho zástupcu otca len v sume 106,- € a teda výživné mu v celej miere pokrytie výživné jeho náklady súd sa s týmto v žiadnom prípade nestotožnil. Náklady ktoré matka špecifikovala sú náklady nevyhnutné (minimálne), nie je v nich započítaná suma podielu dieťaťa na bývaní, nehovoriac o strave (pokiaľ bola špecifikovaná v sume 40,- eur ide o sumu nepokrývajúcu ani základnú stravu dieťaťa pričom pri matematickom prepočte ide o cca len 1,29 eur na deň), pričom tieto uvádzané náklady na stravu, čo musí uznať otec i sám, nemôžu pokryť denné stravovanie jedenásťročného dieťaťa. Je potrebné však v danej veci uviesť i to, že je na prospech otca, pokiaľ sa snaží zabezpečiť svoje dve maloleté deti, ktoré má s manželkou a to kúpou bytu a jeho plným vybavením, nič na tom však nemení to, že i jeho syn, ktorý pochádza z predchádzajúceho partnerského vzťahu má právo na to, aby mu bolo poskytnuté primerané výživné bez ohľadu na to, že otec chce dopriať viac svojej terajšej rodine a v tomto smere sa súd stotožňuje s vyjadrením kolízneho opatrovníka, že nie je prípustné, aby boli zo strany otca rozdielne postoje voči deťom tak pochádzajúcim z manželstva ako i z partnerského vzťahu. Deti sú si v tomto smere úplne rovné a otec maloletého v tomto smere by mal zmeniť postoj k maloletému Z., nakoľko počas celého konania nebolo preukázané, že by okrem výživného na syna synovi „prispel“ i niečím nad rámec jeho vyživovacej povinnosti. Pokiaľ súd zamietol návrh na pripojenie spisového materiálu v exekučnom konaní, táto skutočnosť nebola pre rozhodnutie v danej veci potrebná, nakoľko súd nemal dôvod neveriť matke v tom smere, že dala súhlas na zastavenie exekúcie. Finančné prostriedky hradené exekútorovi z titulu odmeny bude po zastavení exekúcie otec bude môcť využiť taktiež na úhradu výživného na deti a taktiež i úver, ktorý si vzal na v roku 2006 mal otec podľa výpovede doplatiť v mesiaci september, resp. október 2015 a teda i prostriedky takto „ušetrené“ môže použiť pre svoje maloleté deti a pre mal. Z. na uhrádzanie zvýšeného výživného. Pokiaľ aktuálne má otec tri vyživovacie povinnosti najviac výdavkov má s prihliadnutím k veku, školskej dochádzke, strave, oblečeniu, záujmom najstarší Z., oproti jeho mladším súrodencom. Súd neprihliadol na výdavky otca ktoré nemusí nevyhnutne vynaložiť (napr. telefón 40,- eur) ako i na majetkové zaťaženie v súvislosti so zakúpením nehnuteľností s poukazom na prednosť výživného pred akýmikoľvek inými výdavkami. Súd preto vyživovaciu povinnosť otcovi zvýšil počnúc dňom podania návrhu matky podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

24. Otcovi vzniklo zameškané (splatné) výživné s poukazom na ust. § 76 a § 77 zákona o rodine a to od podania návrhu do rozhodnutia súdu v celkovej sume 555,- eur, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať s prihliadnutím k zvýšeniu vyživovacej povinnosti mesačne v sume po 10,- eur pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Túto sumu súd vypočítal nasledovne za obdobie od 28.10.2014 do 21.6.2015 v sume 315,- eur (9 mesiacov /vrátane splatného výživného za mesiac júl 2015/ x 130,- eur = 1170,- eur - zaplatené výživné 9 mesiacov x 95,- eur = 855,- eur; 1170,- eur - 855,- eur) a za obdobie od 22.6.2015 do 12.7.2016 v sume 240,- eur (12 mesiacov /vrátane splatného výživného na mesiac júl/ x 115,- eur = 1380,- eur - zaplatené výživné 12 mesiacov x 95,- eur = 1140,- eur; 1380,- eur - 1140,- eur).

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.)