

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/469/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211546  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211546.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s. so sídlom: Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného: gorejlegal, s.r.o., advokátska kancelária, Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: E. M., O.. XX.XX.XXXX, XXX XX M. P. XXX/X, o zaplatenie 217,83 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 69,65 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 76,02 eur od 01.03.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 72,16 eur od 01.03.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Svoj návrhu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.02.2007 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ riadne a včas dodal žalovanému elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté plnenie faktúrou č. 7274118200 na sumu 69,65 eur, splatnou dňa 28.02.2013, faktúrou č. 7284123938 na sumu 76,02 eur, splatnou dňa 28.02.2014 a faktúrou č. 7240132830, na sumu 72,16 eur, splatnou dňa 28.02.2015. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 217,83 eur. Žalovaný na predžalobnú upomienku nereagoval. Celkový dlh tak ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 217,83 eur.

2. Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že mal starý dom, avšak na tomto mieste boli odpojené od elektrickej energie v roku 2007. Ďalej uviedol, že v roku 2012 bol odpojený, no nemá o tomto žiadne doklady ktoré by to preukazovali. V závere uviedol, že faktúry predložené žalobcom uhradil a uhradil taktiež zálohové platby.

3. Uznesením č. k. 11C/469/2015-29 zo dňa 29.04.2016 súd konanie čiastočne zastavil a to v časti istiny vo výške 217,83 eur. Súd zobral svoju žalobu čiastočne späť z dôvodu vykonanej úhrady žalobcom ku dňu 25.04.2016. Predmetom tohto konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, faktúrou č. 7274118200, č. 7284123938, č. 7240132830, listom označeným ako - Odoslanie faktúry ukončeného odberu, predžalobnou upomienkou, výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Faktúrou zo dňa 17.01.2013 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 05.01.2012 do 07.01.2013 sumu 69,65 eur. Faktúra bola splatná dňa 28.02.2013. Faktúrou zo dňa 18.01.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 08.01.2013 do 16.01.2014 celkovo sumu 76,02 eur. Faktúrou zo dňa 11.01.2015 žalobca vyfakturoval za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 17.01.2014 do 30.12.2014 celkovo sumu 72,16 eur.

6. Podaním označeným ako - Odoslanie faktúry ukončeného odberu, žalobca oznámil žalovanému, že na odbernom mieste dňa 30.12.2014 ukončil odber elektriny.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 13.04.2015 žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 217,83 eur.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a niektorých zákonov (ďalej len „Zákona“) v znení platnom a účinnom v rozhodnom období, dodávateľ elektriny má právo

- a) na prenos a distribúciu elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo uzatvorenú zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy,
- b) na prenos elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky účastníka trhu s prevádzkovateľom prenosovej sústavy,
- c) dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

12. Podľa § 27 ods. 2 písm. a) a f) Zákona, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, ktorá obsahuje aj povinnosť zložiť finančnú zábezpeku, uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 27 ods. 3 Zákona, dodávateľ elektriny, ktorý okrem dodávky elektriny poskytuje aj univerzálnu službu, má okrem práv a povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 aj práva a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 24 a 25.

14. Podľa § 29 ods. 1 Zákona, oprávnený odberateľ má právo

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť,
- b) uzatvoriť zmluvu o prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak tieto služby nezabezpečil dodávateľ elektriny alebo obchodník s elektrinou,
- c) na pripojenie k sústave, ak odberné zariadenie oprávneného odberateľa spĺňa technické podmienky pripojenia,
- d) uzatvoriť zmluvu o pripojení vlastného zariadenia na výrobu elektriny k sústave s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak spĺňa technické a obchodné podmienky pripojenia.

15. Podľa § 5 ods. 1 Nariadenia vlády 317/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou (ďalej len „Nariadenie“), platného a účinného v rozhodnom čase, prenos elektriny zabezpečuje prevádzkovateľ prenosovej sústavy na základe zmluvy o prenose elektriny uzatvorenej s účastníkom trhu s elektrinou.

16. Podľa § 7 ods. 1 a 4 Nariadenia, distribúciu elektriny zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy na základe zmluvy o distribúcii elektriny uzatvorenej s účastníkom trhu s elektrinou. Cenu za distribúciu a informácie o obmedzeniach distribúcie elektriny uverejňuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy na internetovej stránke.

17. Podľa § 8 ods. 1 a 7 Nariadenia, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu. Vyúčtovanie dodávky elektriny odberateľovi obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou elektriny, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za poskytnuté služby súvisiace s dodávkou elektriny, distribúciou elektriny, prenosom elektriny, o poskytovaní systémových služieb, nákladoch systému a o prevzatí zodpovednosti za odchýlku.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný a preukázaný, keďže žalovaný v priebehu konania uhradil žalobcovi celú istinu a súd konanie v tejto časti zastavil, súd sa zaoberal len úrokmi z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil.

19. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti. Žalovaný nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Za obdobie od 05.01.2012 do 30.12.2014 nezaplatil žiadne preddavkové platby. Žalovaný v konaní tvrdil, že zálohové platby žalobcovi uhrádzal. O tejto skutočnosti však súdu nepredložil žiadny doklad ani dôkaz a preto mal súd za to, že v tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., § 3 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nesplnením peňažného záväzku v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do meškania a v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení je povinný zaplatiť aj žalobcom požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne (0,75 % základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 5% ) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7274118200 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne (0,25 % základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 5% ) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7284123938 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (0,05 % základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 5% ) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7240132830 do zaplataenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojitosti s § 256 ods. 1 CSP. Keďže konanie v časti o zaplataenie istiny 217,83 eur bolo zastavené v dôsledku úhrady tejto sumy žalovaným

žalobcovi, má súd za to, že žalovaný v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania a bol v tejto časti neúspešný. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca bol úspešný v celom rozsahu a preto má žalobca právo na plnú náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.