

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/1141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205341
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514205341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Stanislavy Miklánkovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: S. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom Dr. V. XXX/XX, D. pod D., aktuálne K., X. mája XXX/XX, o zaplatenie 1.629,46 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. júna 2015, č. k. 5C/91/2014-104, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie zamietol žalobný návrh žalobcu, ktorým uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie 1.629,46 eur s príslušenstvom. Rozsudok odôvodnil skutkovým zistením, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 15.06.2004 Zmluvu o bežnom účte. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 01.10.2007 bola žalovanému poskytnutá možnosť prečerpania do výšky 1.593,31 eur (48.000 Sk). Posledný pohyb na tomto účte bol 07.01.2008 vo výške prečerpania 45.268,60 Sk. Dňa 28.03.2013 došlo podľa oznámenia k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 23.01.2014 na zaplatenie dlhu v celkovej výške 1.982,63 eur. Na tunajší súd doručil žalobca návrh dňa 09.06.2014, pričom táto pohľadávka bola už v čase postúpenia premlčaná. Na svoje skutkové závery okresný súd aplikoval ustanovenia o spotrebiteľskom práve (§ 52, § 53 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi zmluvnými stranami, ex offico prihliadol na premlčanie práva žalobcu podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Premlčaciu dobu posudzoval podľa § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si ho neuplatnil.

2. Proti tomuto rozsudku žalobca podal včas odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a uložiť žalovanému zaplatiť mu 1.629,46 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 1.629,46 eur od 09.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 576,59 eur. Deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. V odôvodnení svojho odvolania uviedol, že okresný súd nesprávne posúdil počiatok plynutia premlčacej doby, teda dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. K poskytnutiu povoleného prečerpania na bežnom účet žalovaného, ktoré je právnym dôvodom uplatnenej pohľadávky, došlo na základe Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 01.10.2007, ktorým bolo žalovanému poskytnuté prečerpanie do výšky 1.593,31 eur (48.000 Sk) s otvoreným termínom čerpania do 25.05.2045. Nakoľko žalovaný prekročil

rámec povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte číslo 0252257953/0900, ich právny predchodca dňa 22.07.2011 v súlade s čl. 9 bod 9.5. v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok zastavil povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovaného, čo vyplýva z položky č. 10 výpisu z bežného účtu č. 025259753/0900, čím v súlade s ust. čl. 11 bod 11.1. Obchodných podmienok nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúcej sa výške povoleného prečerpania v sume 1.593,31 eur a debetný zostatok na účte žalovaného v celkovej sume - 1.629,46 eur sa technicky preúčtoval na debetný účet č. 0254239660/0900, čo vyplýva z položky č. 1 výpisu z debetného účtu. To znamená, že premlčacia doba nezačala plynúť od 07.01.2008, teda od posledného kreditného obratu na bežnom účte žalovaného, ako ustálil okresný súd, pretože najskôr mohla začať plynúť až odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti povoleného prečerpania, ku ktorému došlo v zmysle ust. § čl. 11 bod 11.1 v spojení s ust. čl. 9 bod 9.5. Obchodných podmienok dňa 22.07.2011, preto nárok žalobcu nebol premlčaný, preto okresný súd pri správnom posúdení vykonaných dôkazov mal žalobe celkom vyhovieť.

3. Žalovaný využil svoje právo na písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu. Pokiaľ žalobca tvrdí, že účet dal „zastaviť“ jeho predchodca 22.07.2011, avšak s jeho účtom nemohol disponovať už od roku 2009. Banka s ním odmietla komunikovať a dať mu informácie, kto odkúpil jeho dlh. Až „na základe súdu“ sa dozvedel, kto je vlastníkom dlžnej čiastky. Domnieva sa, že odvolanie žalobcu je „účelové“, keďže šesť rokov nerobili vôbec nič, aby ho informovali o možnej dohode a splácaní, teraz chcú dlžnú čiastku s vysokými úrokmi.

4. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

V zmysle intertemporálnej úpravy v ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Vzhľadom na citovanú intertemporálnu úpravu, ktorá znamená okamžitú aplikovateľnosť predpisu, krajský súd ako súd odvolací, prejednal odvolanie strán sporu podľa CSP, jeho ustanovení v § 355 a nasl.

5. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1).

7. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383).

8. V zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

9. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky, a podľa písm. b) ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V CSP sú v druhej hlave upravené spory s ochranou slabšej strany, medzi ktoré podľa dielu prvého patria aj spotrebiteľské spory, čím sa legislatívne upravili vo vnútroštátnom procesnom predpise princípy Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011.

12. Odvolací súd preskúmaním veci podľa vyššie uvedených zásad - body 5. až 11., dospel k právnomu záveru, že rozsudok okresného súdu ako súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správny. O odvolaniach strán rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože nebolo potrebné zopakovať dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 CSP).

13. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí vo veci samej vyporiadal správne so všetkými právne významnými skutočnosťami z hľadiska procesného, ako aj hmotnoprávneho, jeho rozhodnutie je úplné a presvedčivé, preto v zmysle citovaného ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa odvolací súd v celom rozsahu identifikoval s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Súčasne na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu, k obsahu odvolania žalovaného považuje za potrebné uviesť nasledovné:

14. Žalovaný uplatnil vo svojom odvolaní odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnom skutkovom a právnom závere (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. - teraz § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP), a to v otázke posudzovania premlčania uplatneného nároku.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 132 O.s.p. (teraz § 191 CSP). Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie.

16. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

17. V prejednávanej veci žalovaný neuplatnil kvalifikovane ani odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnom skutkovom a nesprávnom právnom závere okresného súdu.

18. V prejednávanej veci žalobca namieta nesprávny skutkový záver okresného súdu o začiatku plynutia premlčacej doby, ktorú posudzoval od dátumu posledného pohybu na účte žalovaného - 07.01.2008. Žalobca je toho názoru, že premlčaciu dobu je potrebné počítať odo dňa 22.07.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti povoleného prečerpania v zmysle čl. 11 bod 11.1. v spojení s ust. § čl. 9 bodu 9.5. Obchodných podmienok.

19. Odvolací súd sa s týmto skutkovým tvrdením vyjadreným v odvolaní (napokon aj v priebehu konania) nestotožnil.

20. Okolnosť, že právny predchodca žalobcu dňa 22.07.2011 zastavil v zmysle čl. 9 bodu 9.5. v spojení s čl. 14.2. Obchodných podmienok povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovaného, a teda od tohto dňa nastala konečná splatnosť pohľadávky, nemožno považovať za právne relevantnú. Samotný žalobca poukazuje na článok 14.2 Obchodných podmienok, uvedený článok umožňuje postup veriteľa podľa bodu 8.4. (okrem iného aj podľa bodu 8.4 písm. a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky) alebo zastaviť povolené prečerpanie. Uvedený postup banky bol možný v prípade „PORUŠENIA“ čl. 14 Obchodných úverových podmienok - body a) akékoľvek nepovolené prečerpanie trvajúce viac ako 5 dní. Z výpisu z účtu žalovaného je zrejmé, že od 07.01.2008 nebola na jeho účte urobená žiadna finančná operácia a na účte boli evidované neuhradené finančné prostriedky, potom nebol daný rozumný dôvod, aby žalobca uplatnil svoje právo podľa vyššie citovaných obchodných podmienok oznamovať konzekvencie z omeškania dlžníka (čl. 8 bod 8.1.) až 22.07.2011, teda po viac ako troch rokoch od vzniku nároku na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a možnosti domáhať sa zaplatenia dlhu, keďže je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní s platením viac ako 5 dní.

Okresný súd preto správne vychádzal zo zistenia, že žalobca už podľa Obchodných podmienok v januári 2008 mohol uplatniť svoje právo proti žalovanému na zaplatenie debetného zostatku a pokiaľ

tak neurobil, vzal na seba riziko, že jeho nárok bude premlčaný, i keď vyššie opísaným postupom sa snažil žalobca dosiahnuť predĺženie premlčacej doby a nárast úrokov z omeškania, ako sa oprávnene domnieva aj žalovaný.

21. Vzhľadom na uvedené, bolo potrebné rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

22. V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný, oprávňoval by ho nárok na náhradu trov konania (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP). Žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto nebol daný dôvod na priznanie tohto nároku.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).