

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010242
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8813010242.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. júla 2016 vo Vranove nad Topľou takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. G., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Vranov nad Topľou, J. XXX/XXX, prechodne bytom Belgicko, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

uznáva sa za vinného, že

1./ dňa 20.10.2010, v čase okolo 23:00 hod., po tom, ako G. L. upozornil obžalovaného a jeho spolupáchatela T. X. vo vnútri Snack baru, nachádzajúceho sa v obci U., na ul. C., okr. Vranov nad Topľou, že už je záverečná a čašníčka chce zatvoriť bar, tohto po vyjdení vonku z baru spolupáchatel T. X. udrel obuškom po hlave v oblasti čela, v dôsledku čoho spadol na zem a následne udrel obuškom po hlave v oblasti nad ľavým uchom aj vychádzajúceho Ľ. L. a obžalovaný Y. G. udrel ringom do hlavy v oblasti čela vychádzajúceho Y. X.Í., čím podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia, poškodený G.X. L. pri tomto incidente utrpel tržnú ranu čela s dobou liečenia 6 dní, Ľ. L. utrpel tržnú ranu ľavej spánkovej krajiny a pohmoždenie s malým podkožným výronom s dobou liečenia 6 dní a Y. X. nevyhľadal lekárske ošetrenie a nemá zdokumentované žiadne zranenie,

2./ obžalovaný Y. G., v dobe od 23:00 hod. dňa 02.12.2010 do 04:30 hod. dňa 03.12.2010, sa pokúsil vlámať do miestneho pohostinstva v obci L., s popisným číslom XXX, okr. Vranov nad Topľou a to tým spôsobom, že strihacími kliešťami prestrihol oko reťaze na vonkajších kovových mrežiach, kde následne nezisteným predmetom poškodil dva visiace zámky zn. FAB, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľku pohostinstva H. I. škodu poškodením na dvoch visiacich zámkoch podľa odborného vyjadrenia vo výške 19,- Eur,

3./ obžalovaný Y. G., v dobe od 20:30 hod. dňa 12.07.2009 do 12:30 hod. dňa 13.07.2009, nezisteným spôsobom odcudzil riadne uzamknuté motorové vozidlo zn. Fiat Uno 45, evidenčného čísla P-XXXBC, VIN Z. XXXXXXXXXXXXXXX, červenej farby, rok výroby 1988, ktoré bolo zaparkované na parkovisku vo Vranove nad Topľou, pred obytným blokom č. XXX/XX, na U. I., čím svojím konaním spôsobil majiteľke vozidla G. R. škodu podľa znaleckého vyjadrenia vo výške 3.000,- Eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

v bode 2/ rozsudku

pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním,

v bode 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu,

tým spáchal

v bode 1/ rozsudku

spolupáchatelstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

za skutky v bode 1/ - 2/ rozsudku

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, v nadväznosti na § 41 ods. 1 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení prevahy prítlačujúcich okolností podľa § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výroky o treste, o ktorých bolo rozhodnuté :

a/ trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.12.2010, sp. zn. 3T/164/2010, právoplatným dňa 06.06.2012, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 07.02.2011 a ktorým bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov,

b/ rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 20.02.2013, sp. zn. 1T/124/2010, právoplatným dňa 20.02.2013, ktorým bolo obžalovanému podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/164/2010 zo dňa 22.12.2010, doručený obžalovanému dňa 07.02.2011, s právoplatnosťou dňa 06.06.2012, pre prečin podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), ako aj podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov, považoval súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za skutok v bode 3/ rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/133/2009, zo dňa 20.01.2010, právoplatný dňa 20.01.2010, podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor, obžalovaný a obhajca sa vzdali práva odvolania (§ 172 ods. 2 Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.