

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010830  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714010830.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.07.2016 vo Zvolene v trestnej veci proti obvinenému O. A., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 15.10.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresného prokuratúry vo Zvolene Mgr. Mareka Zemiara obvineného O. A., na základe ktorej:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 86/2014 zo dňa 04.07. 2014, právoplatného dňa 04.07. 2014 v časti týkajúcej sa O. A., ktorým bol O. A. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Obvinený:

O. A., nar. XX.XX. XXXX vo R., trvale bytom R., S. XXXX/XX,

je v i n n ý,

že

v bode 1/ rozsudku

dňa 28. novembra 2012 v meste Zvolen, v predajni OKAY Zvolen na Ul. C. uzatvoril O. A. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou CONSUMER Finance Holding, a.s., C. D. XX, G., IČO: XXXXXXXX, na uzatvorenie ktorej ho naviedol O. C. s tým, že ho zamestná, pokiaľ zoberie na seba úver, na základe zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 487,50 €, úver sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 41,43 €, O. C. ho inštruoval, aké skutočnosti má v predajni uviesť, vrátane zamestnávateľa PREMIUM, s.r.o., aby bol úver schválený, O. C. vybral televízor a uhradil akontáciu, pri uzatváraní zmluvy O. A. uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti PREMIUM, s.r.o., so sídlom H. XX, IČO: XXXXXXXX s čistým mesačným príjmom 560 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, túto skutočnosť ústne potvrdil O. C. vydávajúc sa za nadriadeného O. A., po uzatvorení zmluvy prevzal O. A. televízor a odovzdal ho O. C. za odmenu 40 €, ktorý s televízorom naložil nezisteným spôsobom, čím O. A. spôsobil spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., C. D. XX, G., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 487,50 €,

v bode 2/ rozsudku

O. A. dňa 04. decembra 2012 v meste R. uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial s.r.o., O. D. XX, N., IČO: XX XXX XXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 320 €, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 400,48 €, do zákaznickej karty, ktorá tvorí súčasť zmluvy, uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti PREMIUM AGENCY s.r.o., H. XX, s čistým mesačným príjmom 680 € a má ďalšie príjmy vo výške 100 € mesačne, hoci v spoločnosti nepracoval a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol O. C., ktorý mu zabezpečil všetky doklady o zamestnaní potrebné na schválenie úveru a mandatarovi spoločnosti pri uzatváraní zmluvy ústne potvrdil, že je O. A. zamestnaný ako jeho podriadený, po uzatvorení zmluvy O. A. prevzal sumu 320 €, ktorú následne odovzdal O. C., ktorý mu z nich dal 50 €, O. A. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti Provident Financial s.r.o., O. D. XX, N., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 320 €

v bode 3/ rozsudku

O. A. dňa 06. decembra 2012 v meste R., prostredníctvom viazaného finančného agenta O. N., uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., O. XX, N., IČO: XXXXXXXXX, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1 020 €, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 2 295,30 €, pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti PREMIUM AGENCY s.r.o., H. XX, IČO: XX XXX XXXX s čistým mesačným príjmom 680 € za posledný mesiac, pričom pracovný pomer trvá min. 6 mesiacov, ktorú skutočnosť doložil potvrdením zamestnávateľa zo dňa 06.12. 2012, hoci v spoločnosti nepracoval a poberal len sociálne dávky vo výške 62,50 € mesačne, pričom na uzatvorenie zmluvy ho pod zámienkou sprostredkovania zamestnania naviedol O. C., ktorý mu zabezpečil potvrdenie o zamestnaní potrebné na schválenie úveru, ktoré opatril odtlačkom pečiatky spoločnosti PREMIUM AGENCY s.r.o., po uzatvorení zmluvy bola O. A. vyplatená suma 873,08 € na jeho účet č. 4017132788/7500 vedený v ČSOB a.s., ktorú následne odovzdal O. C., ktorý mu z nich dal 100 €, O. A. doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., O. XX, N., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 1 020 €,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3 rozsudku

· vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/

· prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T 144/2013 zo dňa 30.10. 2013, právoplatného dňa 30.10. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný nahradiť spoločnosti CONSUMER Finance Holding, a.s., C. D. XX, G., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 487,50 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení - spoločnosti PROVIDENT Financial, s.r.o., O. D. XXX, N., IČO: XXXXXXXX a PROFI Credit Slovakia, s.r.o., O. XX, N., IČO: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa spoločnosť CONSUMER Finance Holding, a.s., C. D. XX, G., IČO: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného O. A., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 15.10.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 13.07.2016 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..