

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/368/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114206178
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114206178.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu R. T. D., s.r.o., so sídlom J., G. 5, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému C. C., bytom G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka popri žalovanom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.803,45 € s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka popri žalovanom proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. apríla 2016 č.k. 11C/169/2014-75 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III. o náhrade trov konania m e n í tak, že žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri žalovanom trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 215,33 Eur zaplatením advokátovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi popri žalovanom p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 14. apríla 2016 č.k. 11C/169/2014-75 súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil. Výrokom II. žalobcovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 101,30 Eur. Výrokom III. nepriznal žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.803,45 Eur a náhrady trov konania titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky. Pred začatím pojednávania zobral žalobu späť v celom rozsahu. Vzhľadom na úkon žalobcu, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného, súd konanie v celom rozsahu zastavil. O vrátení časti súdneho poplatku žalobcovi kráteného o 6,70 Eur rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom konanie zastavil. Uviedol, že žalovanému i vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného by patrila náhrada trov konania. Žalovaný si však v konaní náhradu trov konania neuplatnil a preto mu ju súd nepriznal. Pokiaľ sa jedná o vedľajšieho účastníka, tento si v priebehu konania náhradu trov konania uplatnil. Náhradu trov konania vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 215,33 Eur. Keďže vedľajší účastník je združenie, ktorého hlavnou náplňou je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, resp. ich podpora formou vedľajšieho účastníctva v súdnom konaní, dospel k záveru, že vzhľadom na povahu súdneho konania, v ktorom bol uplatnený nárok zo spotrebiteľského vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, bolo združenie dostatočne spôsobilé zastupovať žalovaného práva v konaní a trovy spočívajúce v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka

v konaní tak nepovažoval súd za trovy účelne vynaložené na uplatnenie, resp. bránenie práv žalovaného ako spotrebiteľa. Z týchto dôvodov vedľajšiemu účastníkovi popri žalovanom náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu do výroku III. o náhrade trov konania podal včas odvolanie vedľajší účastník popri žalovanom. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že uloží žalobcovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 215,33 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 59,09 Eur na účet jeho advokáta. Uviedol, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Žalobca ako „dominus litis“ vymedzuje v žalobe predmet sporu, uvedie skutkové tvrdenia a právne argumenty. Úlohou právneho zástupcu vedľajšieho účastníka je brániť práva slabšieho v spore, preto mu nemôže byť na ujmu, že vecne reaguje a rozporuje obsahovo jednoduché podanie žalobcu. Uviedol, že spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný aj v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania objektívne účelné. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Nesúhlasil, že vedľajší účastník musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na poskytnutie právnej pomoci spotrebiteľom. Uviedol, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

4. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Žalobca sa k odvolaniu písomne vyjadril a uviedol, že trovy konania vedľajšieho účastníka nepovažuje za účelne vynaložené na uplatnenie a bránenie práva, nakoľko jeho podania sú abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejedávanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7MCdo/15/2014 zo dňa 24.03.2015 a sp.zn. 6Mcd0/5/2013 zo dňa 19.03.2014. Argumentoval, že občianske združenia majúce poslanie chrániť spotrebiteľa by mali byť schopné hájiť práva spotrebiteľa samé a nie nechať sa zastupovať právnym zástupcom. Súd by nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania potvrdil a uplatnil si trovy odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací spor preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku III. podľa § 388 C.s.p. zmeniť z týchto dôvodov:

7. Odvolací súd nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v spore popri žalovanom.

8. Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať vo vzťahu k výsledku sporového konania, ktorým bolo v danom prípade zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby po vyjadrení vedľajšieho účastníka. V danej veci obranu aktívne vykonával vedľajší účastník popri žalovanom, ktorý sa dovoľával premlčania práva, absencie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (konkrétne absencie termínu konečnej splatnosti úveru, údajov o počte, termíne a splátkach istiny, úrokov a iných poplatkov), nesprávne uvedenej výšky úrokovej sadzby a RPMN atď.. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobe vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bola známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky (výška úrokovej sadzby, výška RPMN, dátum splatnosti prvej splátky, začiatok omeškania, výška poskytnutého úveru, výška zaplatených finančných prostriedkov) a ďalších relevantných údajov potrebných na posúdenie dôvodnosti návrhu. K späťvzatiu žaloby žalobcom došlo po uvedenom vyjadrení vedľajšieho účastníka. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka preto považuje odvolací súd za vynaložené účelne.

9. Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručený právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

10. Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

11. Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a žalobcovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi popri žalovanom trovy konania. Vychádzajúc z § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., podľa ktorej právne účinky úkonov (teda aj odvolania), ktoré v konaní nastali predtým, než nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, rozhodol odvolací súd nielen o nároku na náhradu trov konania, ale aj o výške trov konania (podľa § 151 a 155 O.s.p.).

13. Trovy vedľajšieho účastníka v konaní pred súdom prvej inštancie pozostávajú z odmeny advokáta a náhrady jeho hotových výdavkov podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia - odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,39 eura, 2. písomné podanie na súd- vyjadrenie k návrhu zo odmena 81,33 eura + režijný paušál 8,39 eura. Celkovo trovy konania vedľajšieho účastníka pred súdom prvej inštancie predstavujú sumu 215,33 Eur. Ich náhradu je žalobca povinný zaplatiť advokátovi vedľajšieho účastníka.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. účinného v čase rozhodovania o odvolaní tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žaloba) (§ 428 C.s.p.).