

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203627
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5616203627.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. U., nar. XX.XX.XXXX, D. U., nar. XX.XX.XXXX, obe toho času bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, deti rodičov - matky: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, A. E., právne zastúpená Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou so sídlom R. XX, XXX XX S. a otca: Ing. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. H. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní matky a otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/112/2016-8 zo dňa 24. mája 2016, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd uznesením zo dňa 24.05.2016, č.k. 1P/112/2016-8 nariadil predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie), ktorým odovzdal mal. W. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. U., nar. XX.XX.XXXX (v ďalšom texte už len „mal. deti U.“) do starostlivosti otca, a to do času rozhodnutia o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti o mal. deti. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí, na každé z nich po 27,13 Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca k rukám otca počnúc dňom 18.05.2016. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako dôvodný najmä s poukazom na skutočnosť, že matka detí v dôsledku hospitalizácie na Psychiatrickom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši nie je aktuálne schopná zabezpečiť celodennú osobnú starostlivosť mal. detí U.. Nariadeným neodkladným opatrením bude do rozhodnutia súdu vo veci samej optimálne zabezpečená osobná starostlivosť o tieto deti. Neodkladným opatrením zároveň určil matke povinnosť prispievať na výživu detí len v minimálnom rozsahu, a to v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte už len „O.s.p.“), nakoľko v konaní o veci samej sa budú skúmať skutkové okolnosti pre ustálenie výšky výživného.

2. Matka v odvolaní proti uzneseniu argumentovala, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne neodôvodnil nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež neuviedol, čoho sa bude vo veci samej domáhať. Vytkla súdu prvej inštancie, že neskúmal, či otec je schopný postarať sa o mal. deti, poznamenala, že ako matka nemôže vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, nakoľko je obmedzovaná pri telefonickom kontakte s deťmi, otec jej neposkytuje žiadne informácie o tom, ako sa mal. deťom darí. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietne.

3. Otec podal odvolanie proti tej časti uznesenia, ktorou bolo rozhodnuté o výške výživného na mal. deti. Súdom prvej inštancie určenú výšku výživného považoval za nízku a nezodpovedajúcu pomerom matky detí. V tomto smere uviedol, že finančné pomery umožnili matke za posledných 9 mesiacov zakúpiť si 3 mobilné telefóny, v marci, resp. v apríli 2016 staršie motorové vozidlo a neustále si kupuje i nové oblečenie. Na základe týchto skutočností navrhol odvolaním napadnuté uznesenie v časti o výživnom

na mal. deti zmeniť tak, aby matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 120,00 Eur mesačne a na výživu mal. D. sumou 100,00 Eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník odvolanie proti súdu prvej inštancie nepodal, vo vyjadrení k odvolaniam otca a matky detí uviedol, že zverenie mal. detí U. do dočasnej starostlivosti otca je v ich najlepšom záujme. V správe o pomeroch podanej na žiadosť odvolacieho súdu uviedol, že trvá na doterajších vyjadreniach a správach, podľa vykonanej návštevy v domácnosti otca bolo zistené, že mal. deti U. v rozhovoroch uviedli, že momentálne sú spokojné a chcú zatiaľ bývať u otca. Matka iniciuje stretnutia s deťmi, tieto zatiaľ nemajú o to záujem, psychologička pracuje na zmene aktuálneho postoja detí k matke. Podľa informácií získaných od otca, mal. deti sa s matkou stretli naposledy 04.07.2016, ktoré stretnutie prežívali negatívne. Matka detí bola hospitalizovaná v nemocnici do 01.06.2016, podľa posledných sprostredkovaných informácií práceneschopnosť už bola ukončená, ale lieky berie naďalej. V súčasnej dobe nezistil, že by otec nezabezpečoval starostlivosť a potreby mal. detí na požadovanej úrovni.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že nesúhlasí so skutočnosťami uvedenými v odvolaní. Konanie vo veci samej sa už začalo na podklade jeho návrhu. Tvrdenie matky v tom smere, že sa nemôže stretávať s mal. deťmi, nie je pravdivé a nie je pravdivé ani tvrdenie, že je obmedzovaná v telefonickom styku s deťmi. Každé dieťa má svoj telefón už viac ako 3 roky, matka má na deti telefonický kontakt.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd v rámci nariadeného neodkladného opatrenia nemal povinnosť skúmať jej schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Nechce sa zbavovať svojej vyživovacej povinnosti k mal. deťom, dôkazom čoho je plánované ukončenie práceneschopnosti dňom 21.06.2016. V rámci odvolania podaného otcom absentuje celkové vyčíslenie oprávnených nákladov na mal. deti. Tvrdenie otca, že v posledných 9 mesiacoch kúpila 3 mobilné telefóny, zostalo v rovine jeho tvrdení.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (v ďalšom texte už len „CMP“) a po preskúmaní ho podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a preto podľa § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov uvedených v písomnom vyhotovení uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Odvolacie námietky otca detí smerujúce proti výroku uznesenia o výživnom na mal. deti U. odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. Súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia a v čase vydania uznesenia postupoval v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. platného do 30.06.2016, podľa ktorého uložil matke detí povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Súd prvej inštancie správne v odôvodnení uznesenia poznamenal, že otázka vyživovacej povinnosti povinného rodiča k mal. deťom U. bude riešená v konaní vo veci samej, t.j. pri rozhodovaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti mal. detí. Odvolací súd v tomto smere dopĺňa, že súd prvej inštancie (s prihliadnutím na lehotu 7 dní, ktorú mal na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - § 77 ods. 5 O.s.p.) ani nemohol bližšie skúmať osobné, majetkové a zárobkové pomery matky detí, z ktorých by mohol ustáliť inú výšku vyživovacej povinnosti ako tú, ktorá bola určená napadnutým uznesením. Navyiac matka detí bola v čase nariadenia neodkladného opatrenia hospitalizovaná v nemocnici, ktorá skutočnosť dôvodne predpokladala stav, že nemohla mať príjmy z pracovnej činnosti. Tvrdenie otca detí v odvolaní, že finančné pomery umožňovali matke za posledných 9 mesiacov zakúpiť 3 mobilné telefóny, že v mesiaci marec, resp. apríl 2016 zakúpila staršie motorové vozidlo a že si neustále kupuje nové oblečenie odvolací súd vyhodnotil ako ničím nepreukázané tvrdenia, nakoľko otec detí v tomto smere nepredložil odvolaciemu súdu žiadne dôkazy.

10. Odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné i odvolanie matky detí, ktorým napádala uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu. Preskúmaním spisového materiálu zistil, že nespornou i preukázanou (spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Pu/10/2016) bola skutočnosť, že matka detí bola dňa 13.05.2016 prijatá na Psychiatrické oddelenie Liptovskej nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši v dôsledku akútneho zhoršenia jej zdravotného stavu, ktorý stav si zároveň vyžadoval ústavnú liečbu. Táto skutočnosť vyžadovala, aby súd prvej inštancie na návrh otca a v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. platného do 30.06.2016 nariadil neodkladné opatrenie. Nakoľko zo spisového materiálu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by momentálna starostlivosť otca o mal. deti U. bola v rozpore so záujmami týchto detí, súd prvej inštancie správne nariadeným neodkladným

opatrením dočasne zveril mal. deti U. do jeho osobnej starostlivosti. Odvolací súd už len poznamenáva, že ide len o dočasné opatrenie súdu, otázka, či dôjde k zmene posledného rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15.07.2015, sp. zn. 10P/31/2014), ktorým boli mal. deti U. zverené do osobnej starostlivosti matky, bude dôsledne riešená v konaní o zmenu vyššie označeného rozhodnutia začatého dňa 03.06.2016 na základe návrhu otca detí, ktorý návrh je zažurnalizovaný v súdnom spise sp. zn. 1P/112/2016. S poukazom na vyššie uvedené konštatovanie potom neobstojí odvolacia námietka matky detí, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nebol osvedčený nárok uplatnený vo veci samej. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd i odvoláciu námietku matky detí, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol, čoho sa bude domáhať vo veci samej. Ako už odvolací súd uviedol vyššie, zo spisového materiálu sp. zn. 1P/112/2016 je zrejmé, že otec detí podal krátko po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i návrh vo veci samej. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd i odvoláciu námietku matky detí, že súd prvého stupňa neskúmal okolnosť, či otec je schopný samostatne sa postarať o mal. deti U.. Kolízny opatrovník sledujúci rodinné a výchovné pomery, v ktorých sa mal. deti U. odo dňa hospitalizácie matky nachádzajú, vo vyjadrení k odvolaniu potvrdil, že zverenie mal. detí U. do dočasnej starostlivosti otca je v ich najlepšom záujme, ktorú skutočnosť potvrdil i v správe o pomeroch doručenej odvolaciemu súdu dňa 11.07.2016.

11. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zároveň konštatujúc nedôvodnosť odvolacích námietok otca ani matky detí, uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)