

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010309
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010309.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.7.2016, v trestnej veci proti obvinenému O. O. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 10.6.2016, spis. zn. 1Pv 124/16/6613, na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obvinený O. O., nar. XX.XX.XXXX S. N. Š., trvale bytom Mesto Ž. D. C., nezamestnaný,

je vinný že

dňa 19.3.2016 v čase o 16,39 hod. viedol osobné motorové vozidlo V W Golf, ev. č. D. XXX I., po Ulici M. Chrásteka v Žiari nad Hronom, kde bol na parkovisku pred Mestským kultúrnym centrom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, pričom bol podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest 7410, výr. č. ARFM 0179, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 1,04 mg/l

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 2T 177/2014 uznaný vinným okrem iného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z., za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákon číslo 300/2005 Z. z., v znení zákona číslo 313/2011 Z. z.,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje

podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

s c h v a ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 10.6.2016, podľa § 233 ods. 1, 2 písm. b) Tr. por., v trestnej veci obvineného O. O., návrh na schválenie dohody o vine a treste, pod sp. zn. 1Pv 124/16/6613.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obvinený O. O. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási ...

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).