

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20S/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5016200256
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Čanádyová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5016200256.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v právnej veci žalobcu: F. C., bytom Q. C. XXX, XXX XX K., proti žalovanému: Obecný úrad Vysoká nad Kysucou, v konaní na zrušenie rozhodnutí žalovaného, takto

rozhodol:

Žalobu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 14.09.2015, podanou na Okresný súd Čadca, domáhal sa žalobca po jeho konštatovaní, že Obecný úrad vo Vysokaj nad Kysucou a Okresný úrad Žilina nekonali podľa Stavebného zákona a podľa Správneho poriadku, aby všetky ich rozhodnutia ako nesprávne súd zrušil a oznámenia o začatí jednoduchej stavby vyhlásil za platné. V odôvodnení žaloby konštatoval, že v roku 2010 jeho dcéra A. C. oznámila žalovanému začatie s výstavbou jednoduchej stavby podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, rovnako ako aj jeho sestra P. F.. Obe žalobcu požiadali o ukončenie začatej stavby. Preto v roku 2012 začal s výstavbou komína. Po sťažnosti suseda dostavil sa zástupca obecného úradu s tým, že stavia v rozpore so Stavebným zákonom a na nevysporiadanom pozemku. Obecný úrad mu v roku 2012 oznámil, že začal s výstavbou jednoduchej stavby bez riadneho oznámenia. Nariadil mu zastaviť práce, rozhodol o priebežnom opatrení a o odstránení stavby. Všetky tieto úkony žalovaného považoval žalobca za nezákonné a žiadal ich zrušiť s tým, že podané oznámenia o začatí jednoduchej stavby sú platné.

2. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 9C/258/2015-41 zo dňa 25.01.2016 Okresný súd Čadca postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Žiline ako vecne príslušnému.

3. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/33/2016-49 zo dňa 04.04.2016 vyzval žalobcu podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia predložil súdu plnú moc pre advokáta, ktorý ho bude v konaní zastupovať. Zároveň ho poučil, že v prípade ak si žalobca v stanovenej lehote nezvolí advokáta, súd konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví.

4. Podaním zo dňa 17.04.2016 žalobca poukázal na to, že v roku 2014 požiadal Centrum právnej pomoci v Žiline, aby mu vypracovali návrh na súd a právne ho zastupovali. Pretože Centrum právnej pomoci sa odvolalo a Najvyšší súd SR potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, že je ich povinnosťou poskytovať mu právne služby, celá vec je znovu na súdoch. Žiadal, aby súd tento prípad odložil až po predložení z jeho strany, kde konečne dostane Centrum právnej pomoci rozsudok od Najvyššieho súdu SR, kde je ich povinnosťou pomáhať občanom v hmotnej núdzi.

5. Na toto podanie Krajský súd v Žiline podaním zo dňa 31.05.2016 oznámil žalobcovi, že z jeho podania zo dňa 17.04.2016 vyplýva, že Centrum právnej pomoci rozhodovalo o jeho skoršej žiadosti o zastupovanie jeho osoby v inej právnej veci a nie vo veci, ktorá je predmetom tohto konania. Poskytol mu

dodatočnú lehotu 10 dní na predloženie plnej moci alebo o predloženie žiadosti o ustanovenie advokáta adresovanej Centru právnej pomoci, inak súd konanie zastaví.

6. Podaním zo dňa 09.06.2016 žalobca predložil súdu žiadosť adresovanú Centru právnej pomoci v Žiline, z ktorej vyplýva, že táto žiadosť bola spísaná ako samostatné podanie dňa 09.06.2016.

7. Na dotaz súdu Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina, Národná 34, Žilina oznámilo súdu, že listom doručeným centru dňa 15.06.2016 navrhovateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci. Nakoľko žiadosť nebola podaná na predpísanom formulári, čím začína konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci, centrum ho vyzvalo na jeho doplnenie. Navrhovateľ vyplnený formulár žiadosti ku dňu 06.07.2016 nezaslal.

8. Krajský súd v Žiline aktualizoval stav veci pred Centrom právnej pomoci, kancelária Žilina ku dňu vydania tohto rozhodnutia, t.j. 12.07.2016, pričom zo správy Centra právnej pomoci, kancelária Žilina z tohto dňa zistil, že žalobca vyplnený formulár žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci centru do dnešného dňa nezaslal.

9. Podľa § 491 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. (Správny súdny poriadok, ďalej SSP) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

10. Krajský súd v Žiline konštatuje, že konanie pred súdom začalo podaním žaloby dňa 16.09.2015. V zmysle prechodných ustanovení SSP (§ 491 ods. 1, 2), SSP platí aj na toto konanie, avšak právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované a ustanovenia SSP nemožno uplatňovať v prípade, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba, ako v danom prípade.

11. Krajský súd v Žiline posúdil podanú žalobu ako žalobu podanú podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. - žalobu proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov. V zmysle SSP ide o všeobecnú správnu žalobu v zmysle § 177 a nasl. SSP. Podľa § 250a O.s.p. v tomto type konania žalobca musí byť zastúpený advokátom. Úprava SSP stanovuje, že žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom a povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby (§ 49 ods. 1 SSP). Výnimky z tejto zásady sú uvedené v § 409 ods. 2 SSP, pričom však konanie, ktoré je predmetom v tejto veci, nepatrí medzi takúto výnimku. Keďže ustanovenie SSP o povinnosti spísania žaloby advokátom by bolo v neprospech žalobcu, súd toto ustanovenie v danej veci neaplikoval vzhľadom na § 491 ods. 2 SSP. Úkony, ktoré v konaní nastali pred dňom 01.07.2016 zostávajú zachované. Z toho vyplýva, že zostáva zachovaný aj úkon súdu, ktorým vyzval žalobcu na predloženie plnej moci pre advokáta v lehote 15 dní, ako aj úkon, ktorým súd predĺžil žalobcovi túto lehotu na ďalších 10 dní.

12. Súd konštatuje, že žalobca vo vyššie uvedených lehotách nepreukázal, že by splnil svoju povinnosť v zmysle § 250a O.s.p. (do 30.06.2016) a § 49 ods. 1 SSP (od 01.07.2016) a predložil plnú moc na zastupovanie advokátom v tejto veci. Hoci žalobca súdu predložil žiadosť o poskytnutie právnej

pomoci adresovanú Centru právnej pomoci, kancelária Žilina dňa 09.06.2016, z vyjadrenia Centra právnej pomoci, kancelária Žilina zo dňa 06.07.2016 a 12.07.2016 vyplýva, že žalobca riadnu žiadosť o poskytnutie právnej pomoci centru nezaslal.

13. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

14. Krajský súd v Žiline konštatuje, že konanie pred Centrom právnej pomoci o nároku na poskytnutie právnej pomoci v zmysle zák. č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, pričom táto žiadosť sa podáva explicitne na predpísanom tlačive. Ide o náležitosť žiadosti, ktorej splnenie je potrebné na to, aby vôbec správne konanie o tejto žiadosti začalo. V zmysle § 10 ods. 5 citovaného zákona centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa ods. 1. Ak teda žiadosť nebola podaná na predpísanom tlačive, táto lehota ani nezačala plynúť. Keďže v danom prípade žalobca takúto žiadosť nepodal, správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci v tejto právnej veci nezačalo a preto nie je možné dôvodne predpokladať, že v tomto konaní pred Centrom právnej pomoci bude žalobcovi poskytnutá právna pomoc vo forme zastupovania advokátom.

15. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

16. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca v stanovenej lehote a následne predĺženej lehote nepredložil súdu dôkaz o tom, že bola splnená podmienka podľa § 250a O.s.p. a § 49 ods. 1 SSP, teda že žalobca má buď sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo je zastúpený advokátom. Ako bolo už uvedené, povinnosť zastúpenia pri spísaní žaloby súd v danom prípade nevyžadoval (§ 491 ods. 2 SSP). Napriek tomu však súd konštatuje, že základná procesná podmienka na ďalšie vedenie tohto súdneho konania o všeobecnej správnej žalobe nebola splnená.

17. Vzhľadom na to, že žalobca nebol v konaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP, súd jeho žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietol.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Žiline, dňa 12. júla 2016

JUDr. Jana Martinčeková

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Miriama Talapková