

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Cb/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200761
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200761.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: IMI SPED, spol. s r.o., so sídlom Jánošíkova 21, 010 01 Žilina, IČO: 31 582 311, zastúpený advokátom: Mgr. Jánom Páchnikom, so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, proti žalovanému: ALEXANDRA & BV, s.r.o., so sídlom Zámocká 22, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 978,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 978,00 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 978,00 € od 24.06.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 978,00 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že na základe Objednávky č. 20150164-M zo dňa 14.04.2015 vykonával v prospech žalovaného prepravu tovaru, za ktorú bola žalovanému dňa 24.04.2015 vystavená Faktúra č. 051501572, splatná dňa 23.06.2015. Žalovaný však fakturovanú čiastku vo výške 978,00 € do dnešného dňa žalobcovi neuhradil.

2. Následne tunajší súd návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7Cb/5/2016 - 20 zo dňa 24.03.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k. 7Cb/5/2016 - 31 zo dňa 11.07.2016, zrušil.

3. Súd v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 C.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 12.07.2016 verejne vyhlásil rozsudok.

4. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 177 ods. 2 C.s.p. a § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie Objednávkou č. 20150164-M zo dňa 14.04.2015, Faktúrou č. 051501572 zo dňa 24.04.2015, splatnou dňa 23.06.2015, medzinárodným nákladným listom č. SK 3239338 zo dňa 16.04.2015 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav:

6. Súd mal z Objednávky č. 20150164-M zo dňa 14.04.2015 o preprave tovaru zo Senca (SR) do Cazzago san Martino (Taliansko) preukázané, že žalovaný si objednal u žalobcu prepravu tovaru, žalobca prepravu tovaru zabezpečil podľa objednávky, avšak žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z faktúry č. 051501572 zo dňa 24.04.2015, splatnej dňa 23.06.2015 a neuhradil žalobcovi odplatu za prepravu tovaru vo výške 978,00 €.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v znení účinnom do 28.04.2015, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

8. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

9. Podľa § 369b ods. 1 ObZ, vzniká veriteľovi aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

10. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že na základe Objednávky č. 20150164-M zo dňa 14.04.2015 o preprave tovaru zo Senca (SR) do Cazzago san Martino (Taliansko) žalobca splnil svoje povinnosti ku ktorým sa zaviazal, poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané povinnosti, pretože služby žalobcu využil, ale riadne a včas si nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z faktúry č. 051501572 zo dňa 24.04.2015, splatnej dňa 23.06.2015 a neuhradil cenu za poskytnuté služby, čím mu voči žalobcovi vznikol dlh vo výške 978,00 €. Žalobca okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania v jeho zákonnej výške z dlžnej sumy, teda úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 978,00 € od 24.06.2015 do zaplatenia a tiež paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 €. Keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 ObZ, a paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bola v súlade s ustanovením § 369b ods. 1 ObZ v znení účinnom do 28.04.2015, a súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal voči žalobcovi do omeškania tak, ako to tvrdil žalobca, tak súd žalobcovi žiadané úroky z omeškania priznal. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené istiny vo výške 978,00 €, úrok z omeškania v zákonnej výške a tiež paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 €.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v zmysle zásady úspechu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v 2 vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§366 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu (§373 ods. 4 C.s.p.).

Ak strany nesplnia povinnosti uložené týmto rozsudkom, môže druhá strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.