

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9P/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204718
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Gabriela Repková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - X. bytom Q. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky G., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica a otca X., právne zastúpeného JUDr. Ľubomírou Galbavou, advokátska kancelária BONA FIDE, s. r. o. so sídlom A. Sládkoviča, Beluša, v konaní o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia striedavej starostlivosti, zverenia maloletého do jeho starostlivosti a zároveň určenia výživného pre matku maloletého. V návrhu tvrdil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. 3P/19/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne bolo jeho manželstvo s matkou maloletého rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému na čas po rozvode tak, že syna zveril do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov a jemu uložil povinnosť prispievať na výživu syna sumou 50 Eur mesačne. Ďalej tvrdil, že dňa 25.02.2016 sa matka maloletého odsťahovala zo spoločného bytu k rodičom do obce P. a syn, ktorý mal byť v tom čase v jej starostlivosti odmietol odísť spolu s ňou a ostal v byte s ním. Čo sa týka následnej striedavej starostlivosti navrhovateľ tvrdil, že momentálne syn žije uňho. Navrhovateľ označil na podporu svojich tvrdení ako dôkaz: Rozsudok č. 3P/19/2014-32.

2. Matka maloletého sa vyjadrila k podaniu listom zo dňa 09.06.2016, v ktorom tvrdila, že ju veľmi návrh prekvapil, pretože otec maloletého s ňou uvedený úmysel podať návrh na zmenu rozhodnutia o striedavej starostlivosti vôbec nekonzultoval. Tvrdila, že je presvedčená o tom, že otec podal návrh ako odozvu na konanie 7Em/1/2016, kde sa domáhala aby otec dodržiaval striedavú starostlivosť a aby ich syna vozil ku nej do P.. Čo sa týka samotného návrhu, tvrdila, že v Púchove bývala sama so synom od 1.11.2014 až do 22.02.2016, kedy sa bez upozornenia do bytu nastahoval znovu aj navrhovateľ, ktorý dovtedy býval podľa jeho slov u priateľky. Vzhľadom na konfliktné situácie a to, že navrhovateľ nesúhlasil s vyporiadaním BSM bola nútená sa z bytu odsťahovať a ísť bývať k rodičom, čím zapríčinil, že maloletý už viac nechcel bývať s matkou, aby nemusel dochádzať do školy pešo 2,5 km v skorých ranných hodinách, pretože bývanie je v odľahlej časti dediny. Uviedla, že s návrhom nesúhlasí v celom rozsahu a žiada tento návrh zamietnuť. Matka na podporu svojich tvrdení označila nasledovné dôkazy: Úradný záznam z ÚPSVaR, Oznámenie o porušení rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca maloletého písomne vyjadril listom zo dňa 09.06.2016, kde uviedol, že maloletý býva od 26.02.2016 v spoločnej domácnosti s otcom. Otec so synom bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je udržiavaný v poriadku. Otec zabezpečuje maloletému stravu, perie, upratuje. V byte má vlastnú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Otec so synom majú spoločné koníčky - u otca má vytvorenú maloletý aj dielňu. Čo sa týka šetrenia pomerov u matky maloletého, maloletý má v dome starých rodičov vlastnú zariadenú izbu. Momentálne so synom udržiava telefonický kontakt, avšak najčastejšie sú v písomnom kontakte prostredníctvom sociálnej siete. O syna sa zaujíma, informuje sa o výsledkoch v škole, o zdravotnom stave a o všetkých jeho podstatných udalostiach v jeho živote. Matka si myslí, že otec má na maloletého zlý vplyv. Uviedla, že ak otec ju vyplatí z BSM, ona si zakúpi v V. byt a maloletý môže byť naďalej zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Opatrovník sa jednoznačne nevyjadril komu by mal byť zverený maloletý do osobnej starostlivosti, iba uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky.

4. Súd vykonal nasledovné dôkazy: výsluch účastníkov konania a maloletého, oboznámenie sa s: Rozsudok č. 19CoP/58/2014-56 Krajského súdu v Trenčíne, spis 11P/3/2015, Rozsudok č. 3P/19/2014-32, Potvrdenie Okresného úradu Považská Bystrica zo dňa 31.05.2016 2 x, Vyjadrenie Obce P. zo dňa 01.06.2016, Vyjadrenie Mestského úradu Púchov zo dňa 01.06.2016 2 x, Správa zo sociálnej poisťovne, Správa z ÚPSVaR, Úradný záznam z ÚPSVaR, Oznámenie o porušení rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti, List zo dňa 04.05.2016 z advokátskej kancelárie navrhovateľa, Oznámenie o nepredĺžení pracovnej zmluvy na dobu určitú zo dňa 25.04.2016, Dohoda o vyporiadaní BSM.

5. Z Rozsudku č. 19CoP/58/2014-56 Krajského súdu v Trenčíne, spisu 11P/3/2015 a Rozsudku č. 3P/19/2014-32 súd zistil, že manželstvo navrhovateľa s matkou maloletého bolo rozvedené a medzi rodičmi bola uzavretá dohoda, kde súd zveril maloletého do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého Juraja sumou 50 Eur. Tento rozsudok potvrdil aj Krajský súd v Trenčíne.

6. Z potvrdenia Okresného úradu Považská Bystrica zo dňa 31.05.2016 vyplýva, že navrhovateľ nie je evidovaný v živnostenskom registri. Matka maloletého bola evidovaná v živnostenskom registri, no už jej živnosť zanikla.

7. Z vyjadrenia Obce P.y zo dňa 01.06.2016 vyplýva, že matka nemá v obci P. trvalý pobyt, ale odsťahovala sa do V..

8. Z vyjadrenia Mestského úradu V.v vyplýva, že navrhovateľ je rozvedený, je evidovaný v meste V., je platcom dane z nehnuteľnosti a na Komisii na ochranu verejného poriadku nebol riešený. Maloletý je slobodný, v evidencii obyvateľov mesta V., nie je platcom dane z nehnuteľnosti a na Komisii na ochranu verejného poriadku nebol riešený.

9. Zo správy zo Sociálnej poisťovne zo dňa 01.06.2016 súd zistil, že navrhovateľ nepoberá žiadnu dávku vyplácanú zo sociálneho poistenia. Matka maloletého je práceneschopná od 28.04.2016 a nemocenské bude vyplácať Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Matka maloletého nie je taktiež vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a zároveň nie je ani poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi.

11. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica súd zistil, že matka maloletého sa bez predvolania dostavila na Úrad a podala hlásenie o navrhovateľovom správaní. Uviedla, že vzhľadom na to, že jej bývalý manžel poslal SMS, že sa sťahuje bývať do bytu, kde žije aj ona so synom, čo aj spravil v ten deň, ona bola nútená pre konflikty s ním sa urýchlene odsťahovať. Syn s ňou odmietol ísť. Myslí si, že otec maloletého len zhoršuje podmienky na život synovi tým, že matku donútil sa odsťahovať.

12. Z oznámenia o porušení rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti zo strany otca zo dňa 10.03.2016 vyplýva, že matka maloletého dala ÚPSVaR na vedomie, že otec maloletého opätovne porušil rozhodnutie súdu o striedavej starostlivosti tým, že syna bez jej súhlasu nedoviedol k nej

ako podľa rozhodnutia o rozvode rozhodol súd. Uviedla, že otec maloletého ju svojim správaním počas vyporiadania majetku donútil sa bez prípravy odsťahovať k jej rodičom do Dohňan. Maloletý má pripravené na bývanie samostatnú izbu, nič mu nebráni prísť k svojej matke, aj internet je už v dome zavedený. Ďalej uviedla, že v prípade, že ju otec maloletého konečne vyplatí z bytu, má záujem si kúpiť byt v meste V..

13. Z listu zo dňa 04.05.2016 advokátskej kancelárie navrhovateľa súd zistil, že účastníci konania sa dohodli na vyporiadaní BSM tak, že matke maloletého by mala byť vyplatená suma vo výške 41 000 Eur.

14. Z oznámenia o nepredĺžení pracovnej zmluvy na dobu určitú vyplýva, že zamestnávateľ W. pracovný pomer matky maloletého nepredĺžil a teda jej pracovný pomer skončil dňom 30.04.2016.

15. Z Dohody o vyporiadaní o BSM súd zistil, že otec maloletého sa podľa tejto dohody zaviazal vyplatiť matke maloletého sumu 41 000 Eur.

16. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 21.06.2016 uviedol, že asi sedem rokov po tom ako s odporkyňou uzavreli manželstvo boli bezdetní, až následne sa im narodil syn, manželka viac detí nechcela. Manželka v podstate takmer vôbec počas ich manželstva nepracovala, čo bolo hlavným dôvodom vzniku nezhôd medzi nimi. Po rozvode vždy rešpektoval rozhodnutie súdu o striedavej starostlivosti k synovi. O syna sa riadne v určenom čase staral. Keď bol syn s matkou sťažoval sa, že matka ho bije po rukách, chodil k nemu s plačom. V roku 2015 bol syn asi 5 týždňov uňho, k matke ísť nechcel. V súčasnosti býva asi 4 mesiace výlučne uňho a s matkou si momentálne len píše, nakoľko osobná komunikácia alebo komunikácia cez telefón medzi nimi vyvolávala nezhody. Počas týchto 4 mesiacov ho matka ani raz nenavštívila. Podľa tvrdenia syna tento má záujem bývať uňho. Na otázku súdu navrhovateľ uviedol, že s matkou maloletého nekomunikuje o starostlivosti o syna, komunikujú len cez právnu zástupkyňu. Na ďalšie pojednávanie navrhoval vykonať dôkaz, a to výsluch maloletého. Na pojednávaní dňa 12.07.2016 navrhovateľ uviedol, že k výpovedi syna nemá nič, ale chce ešte podotknúť, že nie je pravdou to, čo hovorila skôr matka mal., že by syna nabádal proti nej, naopak, podnecoval ho k tomu, aby jej išiel zablahoželať a slušne sa k nej správal.

17. Matka maloletého na pojednávaní dňa 12.07.2016 uviedla, že má naďalej záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o svojho syna. Je pravdou, že nemá vytvorené úplne vyhovujúce podmienky, nakoľko bola prinútená odsťahovať sa zo spoločného bytu a teraz býva u rodičov, preto je zložitejšie pre syna dochádzať do školy. Inak podmienky vytvorené u nej má, navyše teraz je obdobie letných prázdnin, takže problém by nemal byť ani s cestovaním. Na otázku súdu, či došlo k dohode o vyporiadaní BSM medzi manželmi uvádza, že áno. V zmysle predmetnej dohody by jej mala byť vyplatená čiastka 41 000 eur do 7 dní od vkladu do katastra nehnuteľností bytu, ktorý je predmetom dohody. Na základe toho už robí potrebné kroky na zabezpečenie si bývania v V., aby takto zabezpečila vyhovujúce podmienky pre svojho syna. Ďalej uviedla, že jej syn ani ako keby na ňu nemal čas, keď sa stretnú vždy sa ponáhľa za otcom, preto si matka myslí, že je pod vplyvom otca a počuje od neho na jej adresu rôzne nepravdy. Aj keď ťažko, ale ako matka rešpektuje vyjadrenie svojho syna, je však otázkou času, kedy sa preukáže ako to v skutočnosti je, čo je motiváciou syna a otca k takémuto postupu. Dôvody, ktoré uvádza syn je ťažko akceptovať. Keď bola situácia opačná a ona bývala so synom v byte, syn nemal problém chodiť k otcovi, bez ohľadu na svoje záujmy a bez možnosti ich realizácie. Keď sa situácia zmenila, problémom to začalo byť. Podľa jej názoru by mal byť rešpektovaný prvoradý záujem dieťaťa, ktorým je výchova oboma rodičmi, čo v danom prípade práve otcom navrhovateľom rešpektované nie je. Domnieva sa, že nedošlo k takej zmene okolností, aby bolo potrebné rozhodnúť, tak ako navrhuje otec maloletého. Navrhuje preto návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný.

18. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 21.06.2016 uviedol, že problémy v starostlivosti o mal. JT. začali už asi pred rokom, keď mal. odmietal bývať u matky, na základe čoho matka žiadala vykonať pohovor s maloletým. V tom čase maloletý uviedol, že od mamy odišiel preto, že ho obvinila s požitia alkoholu a drog, ale že sa k nej vráti po absolvovaní dovolenky s otcom, čo aj urobil. Ďalšie problémy nastali vo februári 2016, keď mal. opätovne odmietal bývať u matky. Vo veci výkonu rozhodnutia bolo vykonané šetrenie tak u matky, ako aj otca a pohovor s maloletým, ktorý sa vyjadril, že chce zostať u otca, a matku bude navštevovať, pretože takto mu to vyhovuje. Matka taktiež uviedla, že vzťah medzi ňou a synom sa v súčasnosti, keď býva u otca zlepšil. Napriek tomu však matka nesúhlasí so zverením syna do osobnej starostlivosti otca, nakoľko podľa nej má na neho zlý vplyv a zhoršil si aj známkky z

matematiky. Pri poslednom pohovore s maloletým tento uviedol, že matka s jeho zverením do osobnej starostlivosti otca súhlasila. Na otázku súdu uviedol, že podmienky má mal. vytvorené vhodné tak u matky, ako aj u otca, i keď u otca má viacej možností venovať sa elektrotechnike, má tam na to potrebné pomôcky. Ďalej uviedol, že na podnet matky bola maloletému ponúknutá odborná pomoc spočívajúca v poradensko-psychologickej konzultácii, ktorú však odmietol, nakoľko svoje prípadné problémy si dokáže riešiť sám. K striedavej starostlivosti u oboch rodičov, v ktorej sa v súčasnosti nachádza uviedol, že táto mu nerobí dobre predovšetkým pri zmene prvé dva dni sa nedokáže sústrediť.

19. Maloletý na pojednávaní dňa 12.07.2016 uviedol, že pokiaľ sa týka predmetu sporu o tom bol oboznámený, predovšetkým zo strany otca, mama sa o tom s ním veľmi baviť nechce. Pokiaľ ide o jeho názor na celú vec, jemu striedavá starostlivosť nevyhovovala a chcel by byť radšej zverený otcovi, u otca je mu dobre, môže sa s ním porozprávať, má u neho lepšie podmienky. Na otázku súdu v čom spočívajú lepšie podmienky u otca, maloletý odpovedal, že otec mu lepšie rozumie, vypočuje si jeho názor, rešpektuje jeho názor, majú spoločného koníčka, oproti tomu s mamou sa dosť často háda. S mamou sa háda hlavne z toho dôvodu, že ona nerešpektuje jeho názor. Napríklad keď kupuje vec, ktorej on rozumie, neadá na jeho názor a spraví si po svojom, a takto je to takmer vo všetkom. Jednoducho s otcom si po každej stránke rozumie lepšie. V období, keď dodržiaval rozhodnutie o striedavej starostlivosti býval týždeň u matky a týždeň u otca, resp. u priateľky otca, s ktorou v tom čase otec žil, mu to nerobilo dobre, mal problémy, nevyhovovalo mu to, každý týždeň sa baliť a byť niekde inde. Okrem toho cestovanie od súčasného miesta bydliska matky do školy mu trvá takmer 2 hodiny, keďže musí prestupovať. Chce bývať s otcom aj v prípade, že by si matka kúpila byt v V.. Sťahovanie z jedného miesta na druhé je pre neho nevyhovujúce aj z dôvodu už spomínaného koníčka - záľuba v elektronike a elektrotechnike, keď u otca má k tomuto kompletne vybavenie. Mama bola na neho odjakživa prísnejšia, mala o neho väčší strach, zakazovala mu mnoho vecí, napr., keď mal asi 9 rokov nemohol chodiť sám von za panelák, lebo tam bola cesta. Otec sa k tomu vtedy radšej nevyjadroval, lebo chcel predísť hádkam s matkou. Keď býval s matkou nemohol robiť to, čo robili jeho spolužiaci, matka mu to zakazovala, čo to konkrétne bolo, si už nespomína. V súčasnosti, či už je u mami alebo u otca, má v podstate neobmedzené možnosti, nemá určenú, napr. večierku, môže chodiť von s priateľmi, keď je u mami však absolvuje oveľa menej záujmových aktivít ako u otca. Mama ho občas zoberie niekde na výlet a s otcom chodia častejšie niekam, napr. na chatu. Asi pred rokom sa stalo, že matka ho krivo obvinila, že je pod vplyvom alkoholu a že užil drogu, pritom to vôbec nebola pravda. S mamou sa o otcovi nerozpráva, ona sa o ňom rozprávať nechce, s otcom o mame sa občas rozprávam, väčšinou len v dobrom, pýta sa ma, ako sa mal u mami a pod. Jednoznačne chce, aby bol zverený otcovi. Má tam vytvorené vo všetkom oveľa lepšie podmienky, rozmýšľal aj nad tým, že by to možno vydržal do plnoletosti, ale bolo by to zložité. Má rozbehnuté viaceré svoje činnosti, musel by presťahovávať dieľňu, a to by nebolo jednoduché.

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 24 ods. 4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

29. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom č. 3P/19/2014 bolo manželstvo navrhovateľa s matkou maloletého rozvedené a na základe dohody rodičov bola odsúhlasená striedavá starostlivosť v týždenných intervaloch s tým, že otec bol zaviazaný platiť výživné k rukám matky vo výške 50 eur mesačne. Súd považuje taktiež za preukázané, že maloletý momentálne býva u svojho otca a otec ho k matke nevozí t. j. porušuje povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného rozsudku. Súd považuje za preukázané aj to, že rodičia maloletého sa dohodli na vyporiadaní BSM a matka si aktívne hľadá byt v meste Púchov. Súd pri hodnotení týchto skutočností vychádzal z nasledovných dôkazov: výsluch navrhovateľa, výsluch matky maloletého, Rozsudok č. 3P/19/2014, výsluch maloletého a dohoda o vyporiadaní BSM.

30. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal okrem listinných dôkazov predovšetkým z výsluchov účastníkov. Otec maloletého žiadnym spôsobom nepreukázal, prečo by maloletý nemal byť v striedavej starostlivosti. Zároveň ani neuviedol relevantné dôvody na to, prečo porušuje právoplatné súdne rozhodnutie a syna nevozí k matke. Pri svojej výpovedi stále poukazoval iba na fakt, že si to praje maloletý, čo ale súd nepovažuje za dostatočný dôvod na taký zásadný zásah do matkiných práv v starostlivosti o dieťa. To, že maloletý musí každý deň cestovať nie je dostatočný dôvod na kompletne presťahovanie sa iba k otcovi. Maloletý má už dostatočné rozumované schopnosti na to, aby cestu zvládol a nie je dôvodná obava o jeho bezpečnosť. Zároveň otec nenegoval fakt, že si matka hľadá byt t. j. v najbližšom čase sa situácia s bývaním matky vyrieši. Čo sa týka výpovede maloletého, tak súd ju považuje za vysoko tendenčnú. Maloletý žije momentálne už štyri mesiace s otcom a s matkou komunikuje len prostredníctvom sociálnej siete. Na otázku súdu prečo nechce žiť s matkou neuviedol žiadne podstatné argumenty, uviedol iba, že matka je prísnejšia ako otec a s otcom si lepšie rozumie, pretože majú spoločného koníčka - dielňu. Celá jeho výpoveď bola podľa názoru súdu založená na tom, že sa mu „nechce“ cestovať, že mu otec viac „dovolí“ a ako najpodstatnejšie negatívum videl v tom, že by k matke musel premiestňovať aj svojho koníčka. Podľa názoru súdu otec a ani maloletý teda neuviedli dostatočné argumenty na to, aby súd zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu 3P/19/2014 tak, ako žiadal navrhovateľ. Starostlivosť a predovšetkým vplyvanie obidvoch rodičov na výchovu maloletého je podľa súdu veľmi dôležité a keby bola striedavá starostlivosť zrušená, trpel by tým predovšetkým maloletý. Vzhľadom na to, že v súčasnej dobe sú prázdniny, maloletý ani nemusí cestovať ráno do školy a tak sa vyhne nervozite, a zároveň, matka si aktívne hľadá byt, takže je veľká pravdepodobnosť, že od septembra, kedy začne školský rok už matka s maloletým budú bývať v meste Púchov t. j. v meste, kde býva aj otec. Súd poukazuje aj na to, že v tomto prípade teda neprihliadol na názor maloletého, pretože by to nebolo v jeho psychickom záujme a súd má predovšetkým dbať o záujem maloletého a nie o to, čo maloletý požaduje. Vzhľadom na to, že súd návrh zamietol, nezaoberal sa v odôvodnení druhou časťou návrhu t. j. zrušenia výživného otcovi a jeho určením matke.

31. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP t. j. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, ktoré odvolanie sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).