

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/151/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116211494  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116211494.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Patríciou Miskolczyovou v právnom spore žalobcu: Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO: 00686930, zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s. r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36715662, proti žalovanému: R. Y., W.. XX.X.XXXX, F. A. XX, V., M..Č.. Ú. E. Ú. V., v konaní o zaplatenie 1.553,32 eur takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 1.553,32 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy konania v pomere 100% vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.5.2016 domáhal zaplatenia sumy 1.553,32 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzavreli dňa 10.7.2012 v zmysle ust. § 497 ObchZ Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0001886955, ktorej prílohou sú všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a. s.. Zmluva ako aj všeobecné podmienky sú v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa § 52 a nasl. OZ ako aj so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom pred uzatvorením zmluvy boli dodržané všetky podmienky stanovené vyššie uvedenými zákonmi a zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa vyššie uvedených zákonov. V zmysle čl. 1 zmluvy poskytol žalobca žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur za podmienok uvedených v zmluve, pričom dlžník sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach. Poplatky, ročná percentuálna miera nákladov a úrokové sadzby vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve, prípadne zmluva odkazuje na sadzobník poplatkov a prehľad úrokových sadzieb. V zmysle ust. zmluvy má veriteľ právo vyhlásiť mimo-riadnu splatnosť úveru a dlžník má povinnosť pohľadávku veriteľa uhradiť aj pred dňom ko-nejšej splatnosti v prípade ak existuje nedoplatok jednej splátky úveru, trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru. Rovnako podľa zmluvy dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku veriteľa dňom doručenia oznámenia veriteľa o mimoriadnej splatnosti úveru a v lehote určenej v tomto oznámení. Dlžník a veriteľ sa dohodli, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa príslušenstvo pohľadávky veriteľa, ktoré tvoria najmä úroky, úroky z omeškania a poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov, stáva súčasťou pohľadávky veriteľa. Odo dňa doručenia oznámenia je dlžník povinný platiť úrok z omeškania podľa zmluvy z celej pohľadávky veriteľa uvedenej v oznámení, vrátane všetkých jej súčastí a to až do zaplatenia celej pohľadávky. Bod 4.5.5 všeobecných obchodných podmienok: Pri doručovaní písomnosti poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 22.6.2014 a žalobca vyhlásil v súlade so zmluvou predčasnú splatnosť úveru ku dňu 27.10.2014. Nezaplatením dlžnej sumy má žalobca nárok a žalovaný povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania a poplatky v zmysle dohodnutých podmienok podľa zmluvy a v súlade s ustanoveniami

obchodného a občianskeho zákonníka. Napriek uvedenému žalobca požaduje od žalovaného len zaplatenie dlžnej sumy - istiny v zmysle výpisu z bankovej knihy tzn. úroky z omeškania, poplatky a iné príslušenstvo si žalobca v súdnom konaní voči žalovanému neuplatňuje. Žalovaný dlžnú sumu ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že pre preukázanie existencie výšky pohľadávky veriteľa zo zmluvy sú rozhodujúce záznamy veriteľa a výpisy z nich. Bod 3.8 všeobecných obchodných podmienok upravuje postup akým konať v prípade uplatnenia re-klamácií voči platbám, výpisom, doručovaniu písomností. Reklamácie musia byť banke doručené písomne a v lehote 15 dní od doručenia doručovaných písomností. Žalovaný si neuplatnil žiadnu reklamáciu súvisiacu s predmetným úverom. Žalobca ešte ďalším podaním doplnil, že v zmysle ust. čl. VI ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. a) ods. 3 zmluvy v prípade, že sa dlžník žalovaný dostane do omeškania so zaplatením splátky trvajúci viac ako tri mesiace alebo dvoch splátok úveru veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť a má právo požadovať splatenie pohľadávky aj pred dňom konečnej splatnosti úveru. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedených zmluvných ustanovení a dostal sa do omeškania dňa 22.6.2014, a to nezaplatením splátok úveru za obdobie jún, júl a august 2014. Podľa zmluvy vyhlásil žalovaný mimoriadnu splatnosť úveru dňa 20.10.2014, ktorá bola v ten istý deň podaná na poštové doručenie žalovanému. Účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti teda nastala dňa 23.10.2014.

2. Žalovaný podľa obsahu písomného podania k žalobe uviedol, že uvedený spotrebiteľský úver je predmetom konania o vyporiadanie BSM sp.zn. 24C/282/2014, ktoré nie je právoplatne skončené. Na pojednávaní uviedol, že nepopiera žalobný nárok, avšak nevie ho splácať, zrejme bude môcť až po výkone trestu. Výzvy žalobcu nepreberal.

3. Žalobca k jeho tvrdeniam uviedol, že ich považuje za irelevantné, nemajú súvis s tým, že je povinný zaplatiť dlh z pôžičky, ktorú si zobral od žalobcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Podľa výpisu z bankovej knihy Tatra banky, a. s. ohľadne úveru poskytnutého R. Y.-U. č. produktu 00-001886955 je istina v omeškaní 1.553,32 eur.

6. Podľa zmluvy o poskytnutom spotrebiteľskom úvere s poistením pre fyzické osoby č. BSU-00-001886955 uzavretej medzi Tatra bankou a. s. ako veriteľom a R.W. Y. ako dlžníkom dňa 10.7.2012, na jej základe bol žalovanému žalobcom poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur pri výške úrokovej sadzby 20,30%, RPMN 26,26%, priemerná hodnota RPMN 19,59%, ktorý mal byť splatený do 6 rokov v mesačných splátkach splatných 22. dňa príslušného mesiaca v celkovom počte 72 po 48,58 eur. Podľa čl. VI ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. a) ods. 3 zmluvy v prípade, že sa dlžník žalovaný dostane do omeškania so zaplatením splátky trvajúci viac ako tri mesiace alebo dvoch splátok úveru je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť a má právo požadovať splatenie pohľadávky aj pred dňom konečnej splatnosti úveru.

7. Podľa bodu 4.5.5 všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy: Pri doručovaní písomnosti poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

8. Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 24C/282/2014-238 z 3.5.2016 vo veci navrhovateľky R.. L. Y. M. a odporcu R. Y. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zistil, že odporcovi bol prikázaný dlh z úveru v Tatra banke, a. s. č. 00-001886955 z 10.7.2012. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko tam plynie lehota na podanie odvolania podľa úradného záznamu súdu.

9. Podľa platobnej histórie predmetného účtu bolo doposiaľ z predmetného úveru uhradených 1.553,32 eur. Žalovaný neuhradil splátky za júl - september 2014, zo splátkou za jún 2014 bol v omeškaní viac ako tri mesiace.

10. Podľa listu žalobcu z 20.10.2014 bol žalovaný vyzvaný a zároveň mu bolo oznámené mimoriadnej splatnosti úveru k 18.10.2014, výška pohľadávky 1.708,51 eur, z toho 1.553,32 eur istina. Tiež sa tam uvádza, že napriek predchádzajúcim písomným výzvam do dnešného dňa neevidujú úhradu splatnej

pohľadávky Tatra banky, a. s. a v nadväznosti na predchádzajúcu výzvu banka teda vyhlásila mimoriadnu splatnosť. Podľa podacieho hárku, list bol odoslaný 20.10.2014.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len citovaný zákon/, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa ust. § 2 písm. d) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ust. § 2 písm. a) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa ust. § 2 písm. b) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutom spotrebiteľskom úvere s poistením pre fyzické osoby č. BSU-00-001886955 uzavretej medzi stranami sporu dňa 10.7.2012 bol žalovanému žalobcom poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur pri výške úrovej sadzby 20,30% RPMN 26,26% a priemerná hodnota RPMN 19,59%, ktorý mal byť splatený do 6 rokov v mesačných splátkach splatných 22. dňa príslušného mesiaca v celkovom počte 72 po 48,58 eur. Podľa čl. VI ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. a) a ods. 3 zmluvy v prípade, že sa dlžník žalovaný dostane do omeškania so zaplatením splátky trvajúci viac ako tri mesiace alebo dvoch splátok úveru je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť a má právo požadovať splatenie pohľadávky aj pred dňom konečnej splatnosti úveru.

20. Podľa platobnej histórie predmetného účtu bolo doposiaľ z predmetného úveru uhradených 1.553,32 eur. Žalovaný neuhradil splátky za júl - september 2014, zo splátkou za jún 2014 bol v omeškaní viac ako tri mesiace, preto žalobca listom z 20.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalobcu k zaplateniu zvyšku úveru, pričom vyčíslil výšku pohľadávky 1.708,51 eur, z toho istinu 1.553,32 eur. Podľa podacieho hárku, list bol odoslaný 20.10.2014, mimoriadne zosplatenie tak bolo v zmysle bodu 4.5.5 všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, doručené a účinné tretí deň po odoslaní, t.j. 23.10.2014. Zvyšok dlhu však žalovaný doposiaľ neuhradil, preto ho súd zaviazal na jeho zaplatenie, teda žalobe v celom rozsahu vyhovel. Pre úplnosť súd dodáva, že skutočnosť, že doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o vyporiadaní BSM ako ani momentálna

finančná indispozícia žalovaného nič nemení na povinnosti žalovaného ako dlžníka splatiť dlh žalobcovi ako veriteľovi, ku ktorému sa zaviazal zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 10.7.2012. Dohoda manželov o pomere uhrádzania dlhu, ktorý spôsobil jeden z nich, sa netýka veriteľa, ktorý nebol účastný na ich dohode. Jeho právo požadovať celé plnenie od povinnej osoby tým nie je dotknuté. Jurisprudencia o nemožnom plnení uvažuje len za kumulatívneho splnenia troch podmienok, a to počiatočná nemožnosť, objektívna nemožnosť a fyzická nemožnosť plnenia. Ak je splnenie nemožné len subjektívne - iba pre dlžníka (napr. pre jeho platobnú neschopnosť), záväzok nezaniká.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov v pomere 100%.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 C.s.p.) v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedených v § 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.