

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204011  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314204011.6

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Š., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov- matky: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, C. K. Č.. XXXX a otca: L. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. C. Č.. XXX, E. H. E., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom ul. Mierova č. 1725, Čadca v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, o späťvzatí návrhu otca takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 17.04.2014 sa navrhovateľ- otec L. Š., H.. XX.XX.XXXX domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa S. Š., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 80 € mesačne na sumu 40 € mesačne z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na strane navrhovateľa ( čl. 1-9 spisu).

2. Rozsudkom č. k. 8P/22/2014-172 zo dňa 24.11.2014 bol návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý a žiadnemu z účastníkov nebola náhrada trov konania priznaná. Krajský súd Žilina o odvolaní navrhovateľa rozhodol uznesením č.k. 8CoP/20/2015-244 zo dňa 29.04.2015 tak, že výrok, ktorým bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Okresný súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom č.k. 8P/22/2014-312 zo dňa 16.11.2015, ktorým návrh otca na zníženie výživného zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Voči predmetnému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie zo dňa 28.12.2015. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/7/2016-343 zo dňa 26.02.2016 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, z dôvodu, že Okresný súd právoplatne nerozhodol o čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania, ktoré navrhovateľ predniesol na pojednávaní pred súdom, a teda nemohol rozhodnúť o zamietnutí návrhu otca v celom rozsahu. Záverom Krajského súdu je prvostupňový súd viazaný. Súd preto začal vo veci vykonávať dokazovanie.

4. Navrhovateľ podal dňa 29.06.2016 súdu návrh, ktorým žiadal o ukončenie konania vo veci zníženia výživného. Uviedol, že svoje odvolanie berie späť, nakoľko sa odvolal len on a žiada o späťvzatie návrhu. Súhlasí s výživným vo výške 80 € mesačne i naďalej, pretože maloletý syn má od jesene nastúpiť do materskej školy a hoci zarobí menej, synovi sa zvýšia výdavky ( čl. 368 spisu).

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Navrhovateľ- otec maloletého dieťaťa využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh zo dňa 29.06.2016 vzal v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval.

7. V danom prípade ide síce o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu, avšak súd nepovažuje za potrebné v konaní pokračovať, pretože zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Súd s poukazom na to ani nezisťoval súhlas, resp. nesúhlas matky dieťaťa, ani kolízneho opatrovníka, ktorý dieťa v konaní zastupuje. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 ods. 1 a ods. 2 CMP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom - otcom maloletého dieťaťa zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.