

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010322
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obvineného C. I., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 13.7.2016 takto

rozhodol:

Obvinený: C. I. T. XX.XX.XXXX D. S. G., U. H. S. G., M. T. Č.. XXX/XX, B. S. G.

je vinný, že

v priebehu rokov 2009, 2010 a 2011 najmenej v 80-tich prípadoch ako splnomocnená osoba dosiahol vydanie pravej verejnej listiny t. j. osvedčenia o evidencii vozidla a to tak, že na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v meste Dunajská Streda ako aj na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda pri zaevidovaní rôznych motorových vozidiel použil falošné splnomocnenia, ktoré mali byť overené na matričnom úrade Obecného úradu Michal na Ostrove, Mestského úradu Dunajská Streda, Obecného úradu Okoč ako aj notársky overené splnomocnenia od notára Mgr. Z. X. a notárky JUDr. J. V., teda použil falšovanú verejnú listinu ako pravú a následne dosiahol vydanie pravej verejnej listiny,

teda

dosiahol vydanie pravej verejnej listiny na základe nepravých podkladov a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 352 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h) § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste:
· Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4T/52/2014 zo dňa 16.5.2014, právoplatného dňa 2.6.2014.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti spočívajúci v zastupovaní fyzických a právnických osôb na základe splnomocnenia pri zapísaní motorových vozidiel do evidencie pred políciou na 16 (šestnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.6.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 992/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol - áno,
podľa písm. j)
si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.