

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205426
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716205426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F., Y., W.. XX.X.XXXX E. U., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov Y. F., W.. XX.X.XXXX, F. T. F., L. XXXX/X-X, T. F. T. F., C. XXXX/XXX-X a Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. A. XXX, M..Č.. U. U. M. I. L. U. Ú. T. U. U. Y. L. Ž., Q. Z. XX, Ž., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti F., Y., W.. XX.X.XXXX E. U., W.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloleté deti Y. a U. tvrdiac, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, v rámci výkonu trestu nie je zaradený do pracovného pomeru, nemá žiaden príjem, z dôvodu čoho nie je schopný plniť si voči maloletým deťom vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške.

2.Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 12.7.2016 uviedla, že s podaným návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasí a tento žiada ako nedôvodný zamietnuť tvrdiac, že svoju súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu si otec zapríčinil vlastným zavinením, keď rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.6.2016 č.k. 2T 36/2016-29 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

3.Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu otca, výsluchom matky, opatrovníka, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P 88/2014, 2T 36/2016 a zistil nasledovné:

4.Rodičia maloletých detí nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.1.2015 č.k. 7P 88/2014-42 s tým, že maloleté deti U. E. Y. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti na ich výživu prispievať na maloletú U. po 100,- eur a na maloletú Y. po 70,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

5.V čase určenia výživného obaja rodičia okrem maloletých detí U. E. Y. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Otec ako živnostník podnikal v oblasti strojárnej výroby, od 5.1.2015 začal pracovať pre

spoločnosť S., L..C..I.. H. W. U., kde uviedol, že bude dosahovať vyplácanú odmenu mesačne vo výške cca 1000,- eur. Podľa jeho vyjadrenia v konaní o rozvod manželstva do mesiaca október 2014 pracoval ako živnostník pre spoločnosť X. E., L..C..I.. Q., kde mu táto spoločnosť vyplácala ako živnostníkovi faktúry mesačne vo výške 500,- až 600,- eur. Matka maloletých detí v čase rozvodu manželstva pracovala v spoločnosti Y. L., L..C..I.. F., a to na základe Dohody o vykonaní práce s priemerným mesačným zárobkom vo výške 150,- až 200,- eur netto. Maloletá U. navštevovala 3. ročník ZŠ, maloletá Y. navštevovala 1. ročník ZŠ.

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.6.2016 č.k. 2T 36/2016-99 bol otec maloletých detí uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c) Tr. zák., za čo bol súdom odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina zo dňa 28.6.2016, otec do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 6.5.2016, pričom predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 6.1.2017. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 17.6.2016 zaradený do pracovného procesu.

7. Matka maloletých detí bola v čase od 7.3.2016 do 30.4.2016 zamestnaná v spoločnosti L. T., L..C..I.. F., kde podľa správy tohto zamestnávateľa za mesiac apríl 2016 dosiahla zárobok vo výške 396,55 eur netto. Od 4.5.2016 je matka na základe Dohody o vykonaní práce zamestnaná v spoločnosti N.-T., E..L.. T., kde podľa správy tohto zamestnávateľa za mesiac máj 2016 dosiahla zárobok vo výške 237,77 eur netto. S maloletými deťmi Y. a U. býva sama v 2-izbovom byte, za nájom ktorého mesačne uhrádza sumu 260,- eur. Od 1.9.2016 bude maloletá Y. žiačkou 3. ročníka ZŠ, maloletá U. bude žiačkou 5. ročníka ZŠ. Pre nezáujem otca výchovu oboch maloletých detí zabezpečuje výlučne matka.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného došlo na strane otca maloletých detí k zmene pomerov, ktorá zmena spočíva v tom, že na základe odcudzujúceho rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.6.2016 č.k. 2T 36/2016-99 otec dňom 6.5.2016 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ú. W. U. U. E. U. Ú. W. U. M. I. L. U. Ž., čím napriek jeho zaradeniu do pracovného procesu dňom 17.6.2016 došlo k zhoršeniu jeho finančnej situácie. Treba však uviesť, že uvedený nepriaznivý stav v porovnaní s dobou určenia výživného, keď otec pracoval ako živnostník a mal zabezpečený pravidelný mesačný príjem, si zavinil sám, a to spáchaním prečinu

zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil právo voči maloletým deťom U. E. Y.. Vychádzajúc z uvedeného zistenia, prihládajúc na odôvodnené potreby oboch maloletých detí, ako aj na výšku príjmu ich matky a skutočnosť, že táto je nútená pre nezájem otca dlhodobo sama zabezpečovať výchovu detí, súd na základe citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca na zníženie výživného zamietol.

13.Podľa § 52 CMP súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.