

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315215122
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315215122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, Y., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, Y., a otca: J. F., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, Y., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť matky H. J., nar. XX.XX.XXXX voči maloletému P. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Galanta 12P 32/2015-53 zo dňa 21.5.2015.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výšku výživného na maloleté dieťa zo sumy 55,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne z dôvodu nárastu jeho odôvodnených potrieb od posledného rozhodnutia o výživnom.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomne, podaním doručeným súdu dňa 30.10.2015, v ktorom vyslovila nesúhlas s návrhom otca a zotrvala na súdom určenej sume výživného. Poukázala na to, že jej aktuálne finančná situácia neumožňuje platenie výživného vo vyššej sume, nakoľko je bez práce a nemá žiadny príjem. Následne matka dňa 7.6.2016 predložila súdu návrh na zrušenie výživného na maloleté dieťa, ktorý odôvodnila tým, že maloletý sa nachádza v celodennej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky, pričom maloletý sa k otcovi vrátiť nechce.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/32/2015, 12P/169/2016 a 35P/16/2016, potvrdeniami ohľadne príjmov a výdavkov rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloletý P. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.3.2009, sp. zn. 23C/33/2009. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.5.2014, č.k. 12P/32/2015-33, ktorým súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a zaviazla matku k plateniu výživného vo výške 55,- eur počnúc od 21.5.2015, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

5. Otec maloletého dieťaťa bol vypočutý na pojednávaní dňa 2.11.2015 ako účastník konania, kde zotrval na svojom návrhu a žiadal zvýšiť výživné. Zmenu pomerov na strane maloletého videl v tom, že ten nastúpil do strednej školy, čím sa zvýšili jeho výdavky. Ďalej uviedol, že s maloletým býva v rodinnom dome, pričom vykonáva podnikateľskú činnosť s priemerným čistým mesačným príjmom 500,- až 600,- Eur. Má aj ďalšie príjmy z brigádnickej činnosti. Otec sa na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 12.7.2016 sa nedostavil a k návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti sa nevyjadril.

6. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 12.7.2016 takisto zotrvala na svojom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Uviedla, že maloletý sa od 1.1.2016 nenachádza v osobnej starostlivosti otca, nakoľko osobnú starostlivosť mu poskytujú jeho starí rodičia. Ďalej uviedla, že ona riadne prispieva na výživu maloletého, kupuje mu ošatenie, školské potreby, navštevuje rodičovské združenie a taktiež aj lekára.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 12.7.2016 navrhla zrušiť vyživovaciu povinnosť matky, ktorá jej bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.5.2015, č.k. 12P/32/2015-53.

8. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZR), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

9. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 ZR je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša,

miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

18. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že naposledy boli práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12/32/2015-53, ktorým súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do starostlivosti otca a matka sa zaviazala na platenie výživného vo výške 55,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa vopred k rukám otca. V priebehu konania bolo preukázané, že od 1.1.2016 otec nezabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré sa aktuálne nachádza u svojich starých rodičov, ktorí dňa 13.6.2016 doručili súdu návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn. 35P/16/2016. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd dospel k záveru, že návrhu otca na zvýšenie výživného nie je možné vyhovieť, nakoľko sa ten osobne o maloleté dieťa nestará.

19. Súd teda s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vyhovel návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd zároveň poznamenáva, že konkrétnu výšku výživného rodičov na maloleté dieťa určí súd v konaní vedenom pod sp. zn. 35P/16/2016, v ktorom sa rozhoduje o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno napadnúť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.