

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201047
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815201047.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Y. E., nar. XX.XX.XXXX, 3/ R. H., nar. XX.XX.XXXX, 4/ V. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti matky: Y. H., bytom J., B. XX/X, otca maloletých 1/, X/: H. E., bytom J., B. X/X, zastúpeného H. E., bytom J., B. 4/1, otca maloletej 3/: E. K., bytom F., L. cesta XX/X, otca maloletého 4/: E. F., bytom J., R. XX, o úpravu styku starej matky maloletých 1/,2/ H. E. s mal. 1/,2/, o zverenie maloletých 1/,2/ do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., bytom J., Y. X/X, o zverenie maloletého 4/ do osobnej starostlivosti a určenie výživného a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletých 1/,2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/4/2015-8 zo dňa 10. júna 2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletých 1/,2/ na nariadenie predbežného opatrenia, doručený súdu dňa 31.05.2016. Súd uviedol, že otec sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O.s.p. na základe tých skutočností, deti majú záujem žiť s ním v Nemecku, kde zmenil zamestnanie a stará matka zo strany matky nie je schopná sa o deti riadne starať. Súd konštatoval, že v danej veci sú pomery maloletých detí upravené predbežným opatrením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.11.2015, ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti starej matky zo strany matky mal. detí. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom z 27.01.2016, ktorým boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky, pričom proti tomuto rozsudku podal otec mal. detí odvolanie. Súd mal na základe vykonaného šetrenia za to, že pomery maloletých sú dočasne stabilizované a nie je dôvod na zverenie do osobnej starostlivosti otca predbežným opatrením. Taktiež skutočnosť, že maloletý 1/ v očakávaní povzbudzovanom otcom a starou matkou zo strany otca, že bude zverený do starostlivosti otca, žijúceho v Nemecku, sa stavia negatívne k výchovnému prostrediu, ktoré mu zabezpečuje stará matka zo strany matky, nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca. Navyac súd nemal žiadnym spôsobom osvedčené aké sú pomery otca mal. v Nemecku a nie je ani zrejmé, ako by bola zabezpečená starostlivosť z jeho strany o maloletých, ako by bola zabezpečená školská dochádzka maloletých a pod. Preto súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas prostredníctvom svojej zástupkyne odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí a žiada, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matky Margity H. o mal. R. a Y.. Zdravotný stav starej matky zo strany matky jej nedovoľuje riadne sa starať o deti. On pre deti zariadil všetko potrebné a po prázdninách im zariadi aj školu, ktorú budú navštevovať. Matka sa o deti nestará a nejaví o ne záujem. Žiadal, aby boli deti vypočuté a vyjadrili sa k tejto veci pred sociálnou pracovníčkou a súdom.

3. Po podaní odvolania otcom mal. detí otec maloletých detí na výsluchu pred okresným súdom Prievidza dňa 01.07.2016 vo veci návrhu starej matky na vydanie neodkladného opatrenia, vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 17P/15/2016 uviedol, že berie späť odvolanie, ktoré bolo podané v jeho mene proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.06.2016, č.k. 17P/4/2015-8 a žiadal, aby bolo odvolacie konanie o jeho odvolaní zastavené. Následne bol odvolaciemu súdu doručený úradný záznam Okresného súdu Prievidza z uvedeného dňa o späťvzátí odvolania voči uvedenému uzneseniu podpísaný otcom maloletých detí.

4. Podľa § 369 ods. 1,3 Civilného sporového poriadku (účinného od 01.07.2016), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Späťvzatie odvolania otcom maloletých detí vyvolalo účinky uvedené v ust. § 369 ods.1 CSP, preto odvolací súd postupom uvedeným vo vyššie citovanom zákonom ustanovení odvolacie konanie o odvolaní otca mal. detí zastavil.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).