

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/400/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217456
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714217456.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu Adam sport, s.r.o. so sídlom Veterná 2006/3, 034 01 Ružomberok, IČO: 45 881 553, zast. advokátkou JUDr. Evou Hlavnovou so sídlom Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, 031 01 Liptovský Mikuláš proti žalovaným 1. R. T., nar. XX. 3. XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX O., t.č. bytom O., D. XX a 2. J. T., nar. 5. 7. XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX O., o náhradu škody 879,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní 1 a 2 sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 879,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17. 12. 2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 16. 12. 2014 domáhal zaplatenia sumy 879, Eur s prísl. na tom základe, že žalovaný 1 na základe vzájomnej dohody so žalovaným 2 dňa 11. 12. 2013 v čase okolo 12.00 hod. v predajni Adam sport, s.r.o. na ulici Karla T. v meste Ružomberok zobrali z predajnej plochy 3 kusy bünd do skúšobnej kabínky, kde z týchto bünd vrátil na predajňu len jednu, opäť sa vrátil do skúšobnej kabínky, kde mu žalovaná 2 priniesla ďalšiu bundu, z bünd, ktoré mal žalovaný 1 v skúšobnej kabínke odcudzil bundu Mammut Gasherbrum GTX, veľkosť M, modro zeleno šedej farby v hodnote 480,- Eur a jeden kus bundy značky Mammut Albaro GTX, veľkosť M, žltej farby v hodnote 399,- Eur čím spoločným konaním spôsobili žalobcovi škodu vo výške 879,- Eur. Voči žalovanému 1 bolo vedené trestné stíhanie a na základe rozsudku OS Liptovský Mikuláš 3T 26/2014 - 636 zo dňa 12. 6. 2014 bola podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 26. 5. 2014 v konaní pod číslom 1Pv 61/14/5505 na OP Liptovský Mikuláš žalovaný 1 bol uznaný za vinného, že spáchal skutok tak, ako sú uvedené v predmetnom rozsudku. Obdobne bolo vedené trestné stíhanie voči žalovanej 2 a bola schválená dohoda o vine a treste, uzavretá dňa 26. 5. 2014 v konaní pod číslom 1Pv 61/14/5505 na OP Liptovský Mikuláš, kde žalovaná 2 bola uznaná vinnou, že spáchala skutky tak, ako sú uvedené v predmetnej dohode o vine a treste. Žalovaní 1 a 2 do dňa podania žaloby nespĺnili svoju povinnosť nahradiť žalobcovi vzniknutú škodu vo výške 879,- Eur a tým sa dostali podľa § 517 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov. Žalobca si preto uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby na súd.

2. Žalovaný 1 sa k predmetu veci nevyjadril, nakoľko sa nedostavil na pojednávanie, hoci mal doručenie vykázané riadne a včas.

3. Žalovaná 2 písomne uviedla, že k danej veci nemá čo dodať.

4. Z rozsudku OS Liptovský Mikuláš 3T 26/2014-636 zo dňa 12. 6. 2014 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného, že po vzájomnej dohode so žalovanou 2 dňa 11. 12. 2013 v predajni Adam sport, s.r.o. na ulici K. Salvu 9, Ružomberok odcudzili bundu značky Mammut Casherbrum GTX veľkosť M - modro zeleno šedej farby v hodnote 480, Eur a značky Mammut Albaron GTX veľkosť M - žltej farby v hodnote 390,- Eur, čím spôsobili spoločnosti Adam sport, s.r.o. škodu krádežou vo výške 879,- Eur a došlo k schváleniu dohody o vine a treste, uzavretej dňa 26. 5. 2014 v konaní pod číslom 1Pv 61/14/5505 na OP Liptovský Mikuláš.

5. Z dohody o vine a treste zo dňa 26. 5. 2014, spísanej na OP Liptovský Mikuláš vyplýva, že obvinený R. T. uzavrel dohodu o vine a treste s tým, že sa priznal, že po vzájomnej dohode s Júliou T. dňa 11. 12. 2013 v predajni Adam sport, s.r.o. zobral z predajne dve bundy, čím spôsobil firme Adam sport, s.r.o. škodu krádežou vo výške 879,- Eur.

6. Z dohody o vine a treste 1Pv 61/14/5505 zo dňa 26. 5. 2014 vyplýva, že žalovaná 2 J. T. spísala dohodu o vine a treste, že po vzájomnej dohode s R. T. dňa 11. 12. 2013 v predajni Adam sport, s.r.o. na ulici K. Salvu 9, Ružomberok zobrali dve bundy a spôsobili firme Adam sport, s.r.o. škodu krádežou vo výške 879,- Eur.

7. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 26/2014-673 zo dňa 12. 6. 2014 vyplýva, že bola schválená dohoda o vine a treste zo žalovanou 2 s tým, že žalovaná 2 bola uznaná vinnou, že dňa 11. 12. 2013 po vzájomnej dohode s R. T. v predajni Adam sport, s.r.o. zobrali dve bundy, čím spôsobili spoločnosti Adam sport, s.r.o. škodu krádežou vo výške 879,- Eur.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

10. Podľa § 442 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

11. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vykonaným dokazovaním a to z vyjadrenia navrhovateľa ako aj z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 26/2014-636 zo dňa 12. 6. 2014, z dohody o vine a treste 1Pv 61/14-5505-152 zo dňa 26. 5. 2014, z dohody o vine a treste 1Pv 61/14-5505-158 zo dňa 26. 5. 2014 a z rozsudku OS Liptovský Mikuláš 3T 26/14-673 zo dňa 12. 6. 2014 súd zistil, že žalovaný 1 so žalovanou 2 po vzájomnej dohode v predajni žalobcu Adam sport, s.r.o. na ulici K. Salvu 9, Ružomberok zobrali z predajne dva kusy búnd značky Mammut Gasherbrum GTX, veľkosť M v hodnote 480,- Eur a Mammut Albaro GTX, veľkosť M žltej farby v hodnote 399,- Eur, čím spôsobili žalobcovi škodu krádežou v celkovej výške 879,- Eur. Tieto skutočnosti sporné neboli. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaných 1 a 2 zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne celú žalovanú sumu 879,- Eur ako náhradu škody, ktorá bola spôsobená žalobcovi žalovanými krádežou. Nakoľko žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením sumy 879, - Eur, súd ich zaviazal zaplatiť žalobcovi z tejto sumy aj úroky z omeškania a to vo výške 5,05 %, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5,05 %. Súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa 17. 12. 2014 tak, ako žiadal žalobca, t.j. odo dňa nasledujúceho po spísaní žaloby.

14. Súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko vo veci mal plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).