

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209594
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714209594.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, právne zastúpený: Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: X. M., S.. XX.XX.XXXX, mesto Martin, v konaní o zaplatenie 158 671,88 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 119.234,55 Kč spolu s úrokom vo výške 27.919,15 Kč, s úrokom z omeškania vo výške 11.518,18 Kč, s úrokom vo výške 13,9% ročne zo sumy 118.533,28 Kč od 30.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 119.234,55 Kč od 30.6.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi účelne vynaložené trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.07.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 119.234,55 Kč spolu s úrokom vo výške 27.919,15 Kč, s úrokom z omeškania vo výške 11.518,18 Kč, s úrokom vo výške 13,9% ročne zo sumy 118.533,28 Kč od 30.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 119.234,55 Kč od 30.6.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 259,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 405,10 euro.

V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.01.2011 Zmluvu o úvere č. 004033727R, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému do výšky úverového limitu 150.000 Kč. Súčasťou zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Žalovaný na základe žiadosti vyčerpal poskytnutý úver dňa 12.01.2011 bankovým prevodom čiastky 150.000 Kč. z úverového účtu na bežný účet žalovaného. Žalobca účtoval žalovanému poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1.500,00 Kč. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 72 anuitných splátkach vo výške 3.094,00 Kč, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2011 a posledná splátka bola splatná dňa 20.01.2017. Žalovaný sa s úhradou svojho záväzku dostal do omeškania. Žalobca opakovane písomne vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok, za čo boli žalovanému účtované poplatky v zmysle sadzovníka poplatkov ČSOB. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobca listom zo dňa 20.02.2013 žalovanému oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere sa stala ku dňu 20.02.2013 splatnou a zároveň vyzval žalovaného k jej úhrade. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu zosplatnenia úveru pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 124.853,56 Kč, ktorá sa ďalej, v zmysle zmluvy o úvere, navyšovala o úroky a úroky z omeškania.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/1496/2014 - 31 zo dňa 11.12.2014, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Uznesením č.k. 5C/248/2015 - 67 zo dňa 3.06.2016 súd, v zmysle ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Uznesením č.k. 5C/248/2015 - 69 zo dňa 3.06.2016 súd

ustanovil žalovanému opatrovníka „mesto Martin“. Vzhľadom na novelu Občianskeho súdneho poriadku od 1.7.2016 nie je možné konať vo veci s ustanoveným opatrovníkom.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.07.2016, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

4. Zo súdneho spisu súd zistil, že platobný rozkaz č.k. 1Ro/1496/2014 - 31 zo dňa 11.12.2014 bol žalovanému doručovaný na adresu trvalého pobytu. Zásielka bola súdu vrátená s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Následne bolo vykonané rozsiahle šetrenie miesta pobytu žalovaného, avšak súdu sa inú adresu pobytu žalovaného nepodarilo zistiť. Vzhľadom na to, že od 1.7.2016 nie je možné konať vo veci s ustanoveným opatrovníkom súd za doručenie žaloby žalovanému považoval doručenie žaloby žalovanému spolu s platobným rozkazom.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol nasledovné: Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 12.01.2011 zmluvu o úvere č. 004033727R, na základe ktorej mal žalovaný nárok na úver vo výške 150.000,- Kč, ktorý si v tento deň aj vyčerpal. V zmluve si strany dohodli úrokovú sadzbu vo výške 13,9% ročne a spôsob splácania, a to v 72 anuitných splátkach vo výške 3.094,- Kč, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2011. Ďalej bol dohodnutý úrok z omeškania. V súvislosti s prihláškou k poisteniu bol žalovaný povinný platiť splátky poistenia vo výške 186 Kč mesačne. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného nedošlo k splácaniu úveru a žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, došlo ku dňu 20.02.2013, po výzve zo strany žalobcu, k zosplatneniu úveru. Zo strany žalobcu po bezvýslednom vyzývaní žalovaného došlo k podaniu žaloby na súd. Žalobca na podanej žalobe trvá a žiada, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 158.671,88 Kč, ktorá predstavuje uplatnenú istinu vo výške 118.533,28 Kč, nezaplatené úroky vo výške 13,9% z nesplatennej istiny vo výške 27.919,15 Kč, úrok z omeškania vyčíslený k dátumu kapitalizácie, t.j. ku dňu 29.06.2014 vo výške 11.518,18 Kč a nesplatených poplatkov vo výške 701,27 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva tak predstavuje sumu 119.234,55 Kč.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dokladmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, úverovou zmluvou č. 004033727R zo dňa 12.01.2011, oznámením o zosplatnení pohľadávky, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 20.01.2013, upomienkou zo dňa 23.12.2012, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o úvere č. 004033727R súd zistil, že túto uzavrel žalobca so žalovaným dňa 12.01.2011. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 150.000 Kč. Úver sa mal čerpať jednorázovo a žalobca ho žalovanému mal poskytnúť bez uvedenia účelu. Žalovaný vyčerpal poskytnutý úver vo výške úverového limitu dňa 12.01.2011 bankovým prevodom z úverového účtu na bežný účet žalovaného. Žalovaný sa zaviazal vyčerpaný úver splatiť v 72 anuitných splátkach vo výške 3.094 Kč, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2011. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbu vo výške 13,9% ročne s tým, že tento úrok bude uhrádzaný v rámci mesačných anuitných splátok. Za každý aj začatý mesiac správy úveru žalobca žalovanému účtoval poplatok 50 Kč, ktorý bol splatný vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistením vo výške 186 Kč, splatným vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy o úvere. Žalovaný povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnil, neuhrádzal dohodnuté mesačné anuitné splátky a účtované poplatky. Žalobca upomienkou zo dňa 23.01.2012, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 26.12.2012 a poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.1.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek opakovaným výzvam dlžnú sumu neuhradil.

8. Z poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.01.2013 súd zistil, že v nej žalobca žalovaného vyzval, aby dlh, ktorý ku dňu vypracovania výzvy predstavoval sumu 10.632,27 Kč vrátane príslušenstva bez meškania uhradil. Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že ak záväzok žalovaného nebude bez meškania vyrovnaný, ČSOB pristúpi k prehláseniu celého záväzku z uvedenej zmluvy za predčasne splatný a uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou. Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 21.02.2013 súd zistil, že v ňom žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je naďalej v omeškani s plnením si svojich záväzkov zo zmluvy o úvere č. 004033727R, žalobca vyhlásil

celú pohľadávku z úveru ku dňu 20.02.2013 za splatnú. Súčasťou oznámenia bola aj výzva na zaplatenie celej zvyšnej čiastky, ktorá ku dňu vypracovania oznámenia predstavovala sumu 124.853,56 Kč vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB, a to do 4.03.2013 s tým, že ak žalovaný svoj dlh žalobcovi neuhradí, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

9. Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu celkom vo výške 158.671,88 Kč a pozostáva z istiny vrátane poplatok vo výške 119.234,55 Kč, z nesplatených úrokov vo výške 13,9% z nesplatennej istiny vo výške 27.919,15 Kč a úroku z omeškania vyčísleného k dátumu kapitalizácie, t.j. ku dňu 29.06.2014 vo výške 11.518,18 Kč.

10. Podľa bodu I.2 Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery (ďalej len „Obchodné podmienky“) ČSOB poskytne klientovi po splnení všetkých zmluvných podmienok peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do celkovej výšky úverového limitu = 150.000 Kč. Peňažné prostriedky môžu byť čerpané ku dňu 12.01.2011, ak sú v tento deň splnené všetky zmluvné podmienky. Úver musí byť čerpaný jednorázovo. ČSOB sa zaväzuje poskytnúť klientovi peňažné prostriedky prevedením na účet klienta.

11. Podľa bodu I.4. Obchodných podmienok peňažné prostriedky alebo ich časť až do výšky úverového limitu môžu byť čerpané po splnení nasledujúcich podmienok:

- Zmluva o úvere voľa zo strany klienta právoplatne podpísaná a ČSOB obdržala všetky zmluvne dohodnuté podklady a bol zaplatený poplatok za poskytnutie úveru.
- Nenastalo porušenie povinností alebo skutočností alebo zmena špecifikovaná v čl. 9 Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery.

12. Podľa bodu I.5. Obchodných podmienok vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročená pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,9% ročne. Ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver činí 18,66% ročne za predpokladu čerpania úveru vo výške úverového limitu. Ak dôjde k dohode s klientom v dôsledku objektívnych udalostí alebo zmeny právnych predpisov k zmene ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver, bude ČSOB klienta o tejto zmene informovať. Za poskytnutie úveru klient zaplatí poplatok vo výške 1.500,00 Kč, najneskôr ku dňu podpisu zmluvy o úvere. Za správu úveru bude ČSOB účtovať klientovi mesačne poplatok vo výške 50,00 Kč, a to za každý aj začatý kalendárny mesiac. Klient sa zaväzuje platiť tento poplatok vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy o úvere. ČSO je oprávnený účtovať aj ďalšie poplatky v súlade so sadzobníkom poplatkov ČSOB.

13. Podľa bodu I.6. prvá veta Obchodných podmienok klient sa zaväzuje splácať úroky a istinu úveru v 72 mesačných anuitných splátkach vo výške 3.094,00 Kč vždy k 20 dňu v mesiaci.

14. Podľa bodu I.7. prvá veta Obchodných podmienok pre prípad, že klient nedodrží termíny a výšku splátok alebo nespladí ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je ČSOB oprávnená účtovať klientovi úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb. v platnom znení, tj. vo výške REPO sadzby ČNB zvýšenej o 7 percentuálnych bodov ročne zo sumy, ktorú je klient povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti.

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa ust. § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Zmluvu, ktorú žalovaný uzatvoril so žalobcom je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd túto zmluvu posudzoval podľa príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe OZ nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že OZ sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v OZ a vo vykonávacích predpisoch. Súd mal za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 12.01.2011 Zmluvu o úvere č. 004033727R, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 150.000 Kč, pričom peňažné prostriedky sa mohli čerpať ku dňu 12.01.2011. Žalovaná suma celkom vo výške 158.671,88 Kč predstavuje nezaplatenú istinu vyčerpaného úveru, nesplatené úroky vo výške 13,9% ročne z nesplatennej istiny vo výške 27.919,15 Kč, úrok z omeškania vo výške 11.518,18 Kč a nesplatené poplatky vo výške 701,27 Kč. Podľa bodu I.6. Obchodných podmienok žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 74-tich mesačných anuitných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2011. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal v zmysle úverovej zmluvy, t.j. v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, a teda z jeho strany došlo k porušeniu zmluvných povinností. Žalobca oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 21.02.2013 zosplatnil úver žalovaného ku dňu 20.02.2013. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, preto súd v rozhodnutí priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy v celkovej výške 119.234,55 Kč spolu s príslušenstvom v celom rozsahu.

21. V podanej žalobe si žalobca tiež v súvislosti s porušením ustanovení zmluvy o úvere zo strany žalovaného uplatnil aj nárok na zaplatenie riadneho úroku z istiny úveru, t.j. zo sumy 118.533,28 Kč (nesplatená istina vyčerpaného úveru bez poplatkov) vo výške 13,9% ročne od 30.06.2014 až do zaplatenia; nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 119.234,55 Kč (nesplatená istina vyčerpaného úveru vrátane poplatkov) vo výške 8,05 % ročne od 30.06.2014 do zaplatenia. Úrok z úveru bol dohodnutý v bode I.6. Obchodných podmienok zmluvy, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,9 % ročne.

Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, tento si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb. v platnom znení.

22. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.