

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/322/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216206397
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7216206397.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v spore žalobkyne: F. R. rod. Y., nar. XX. XX.X XXX, bytom v Q., P. Č..XXX, zastúpenej JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Čajakova 5, proti žalovanému: 1. P. R., nar. XX .XX. XXXX, bytom v Q., P. Č.. XXX, 2. Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q., B. T. Č.. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 31. 03. 2016 č.k. 11C/86/2016-37 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného v 1. rade.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) zakázal žalovanému v 2. rade Q. B., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. T. Č.. XXX/X, XXX XX Q., nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, okres: Q. S., obec: Q. - Y., k.ú.: Y., ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako: par. č. XXX/X o výmere 1481 m², druh pozemku: záhrady, par. č.: XXX/X o výmere 284 m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvorí, stavba - dom, so súp. č. XXXX, postavená na parc. č. XXX/X, a to v rozsahu predaja, darovania, zámeny, ďalšieho založenia alebo zriadenia vecného bremena, daním do nájmu, vloženie do majetku obchodnej spoločnosti alebo iného subjektu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) po právnom posúdení veci podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 76 ods. 4 O.s.p., keď návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade, podľa jeho obsahu z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/, a f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozhodnutie zrušil.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či žalovaný v 1. rade je osobou oprávnenou podať odvolanie proti napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že takouto osobou nie je.

5. Podľa ust. § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

6. Z vyššie cit. ust. § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním za predpokladu, že to zákon nevyklučuje. K podaniu odvolania je subjektívne legitimovaný účastník, avšak nie každý účastník môže podať odvolanie. Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená ujma na jeho právach a ani účastník, o ktorého právach a povinnostiach sa nerozhodovalo.

7. Ako vyplýva z obsahu výroku napadnutého uznesenia, tento smeroval (len) voči žalovanému v 2. rade, ktorému súd zakázal nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku uznesenia spôsobom tam uvedeným. Napadnutým uznesením však žalovanému v 1. rade nebola uložená žiadna povinnosť, preto ani nie je osobou legitimovanou na podanie odvolania.

8. Z vyššie uvedeného dôvodu, keďže žalovaný v 1. rade nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. b/ zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (CSP) odmietol odvolanie, ktoré bolo podané neoprávnenou osobou.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).