

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261970
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6121261970.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35807598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka AK Majerníkova 3/A, Bratislava - Karlova Ves proti žalovanej: S. K., J.. X.X.XXXX, K. O. XXXX/XA, I. J. Y. o zaplatenie sumy 1.378,24 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1085,25 eur spolu s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.02.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.03.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.04.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.05.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.06.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.08.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.09.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.11.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.01.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.04.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.05.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.06.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.07.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.08.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.09.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.10.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.11.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.12.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.01.2020 do zaplatenia a s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.02.2020 do zaplatenia; to všetko v splátkach po 100 eur mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškaním čo aj len s jednou splátkou sa stane splatným celý zvyšok neuhradeného dlhu.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 33,48%.
O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 1.378,24 eur spolu s prísl. a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 24.2.2017 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 590 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený s úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0 eur, úrok spojený s úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje spolu čiastku 2.340 eur, ktorú sa dohodli zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 65 eur po dobu 36 mesiacov, počnúc 22.3.2017 a končiac dňom 22.2.2020. Žalovaná neplnila svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok riadne a včas, čím porušila zmluvné ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná doposiaľ z dlžnej sumy uhradila 0 eur. Žalobca a žalovaná sa zároveň dohodli, že ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná je teda povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo 1.215,25 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 409,75 eur a zmluvnou pokutou vo výške 10% ročne zo sumy 65 eur od príslušného dátumu do zaplattenia, ako aj zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65 eur od príslušného dátumu do zaplattenia

2. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil.

3. Žalovaná na pojednávaní dňa 16.8.2022 uviedla, že si nepamätá presnú sumu, koľko si od nich požičala. Nemala na vrátenie inej pôžičky. Manžel bol živnostník a potrebovala preklenúť dlhy z jeho živnosti. A tá pani jej ponúkla, aby mohla vrátiť tú starú pôžičku, tak jej ponúkli refinanc tej ďalšej. Aj tú predošlú pôžičku mala v tej istej spoločnosti, čiže v Pohotovosti. Tak to poriešili. Manžel bol sústavne v dlhoch, čiže týmto úverom, resp. týmto spotrebiteľským úverom som preplácala ich starý úver, ktorý mali voči ním. Ten starý sme mali vo výške asi 1.000 eur, ale aj s úrokmi, čiže to bolo viac. Nepamätá si, lebo to bolo dávno. Potom jej chodili upomienky, začali jej dávať aj také ponuky, že jej odpustia dlh aj viac ako 50%. Žalovaná sa aj zľakla, že ako to môžu, tak im už potom ani nič nesplácala. A nechala som to radšej na rozhodnutie súdu, aby vedela koľko má vrátiť podľa zákona. To je všetko. Žalobcovi zo žalovanej sumy aj niečo zaplatila, ale nepamätá si presne koľko. Teda toľko, koľko jej umožnila finančná situácia. Raz zaplatila asi 100 eur. Možno by o tom našla nejaký doklad, ale oni vždy diktovali nejaký variabilný symbol a vyzerá to tak, že oni si to účtovali pod rôznymi variabilnými symbolmi, tak ako oni sami chceli. Šek mala od nich. Keď som sa skontaktovala s tou pani aký je variabilný symbol, tak oni mi vystavili šek a tak som platila potom. Včera jej prišla od nich nejaká sms-ka, kde oni číslujú sms-ku pod nejakým poradovým číslom 350. Asi 350 sms-iek jej už poslali, kde jej núkajú, že sú ešte ochotní odpustiť jej polovicu dlhu. Žalovanú sumu by rada uhradila v splátkach tak po 100 eur mesačne.

4. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (ďalej len VOP) a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Žalobca a žalovaná ako klient uzavreli dňa 24.2.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.750 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 36-tich mesačných splátkach v sume 65,00 eur, počnúc dátumom prvej platby dňa 22.3.2017 a zaplatiť úrok za poskytnutie úveru v sume 590,00 eur, čo predstavuje celkovú sumu úveru vo výške 2.340 eur a výšku úrokovej sadzby 19,96 % ročne a odplatu v sume 0 eur, pri RPMN vo výške 21,90 %.

6. Zo zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v tejto zmluve, spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky.

7. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. V zmysle § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

19. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

21. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

22. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

23. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Ďalej súd zistil, že podľa zmluvy sa predmetný právny vzťah mal okrem iného riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

25. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnú a obchodnoprávnú úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom lex specialis ku lex generalis, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne

obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

26. Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevyklučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

27. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorít oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzali zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

28. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu.

29. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 24.2.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 809800028, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.750 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 36-tich mesačných splátkach v sume 65,00 eur, počnúc dátumom prvej platby dňa 22.3.2017 a zaplatiť úrok za poskytnutie úveru v sume 590,00 eur, čo predstavuje celkovú sumu úveru vo výške 2.340 eur a výšku úrokovej sadzby 19,96 % ročne a odplatu v sume 0 eur, pri RPMN vo výške 21,90 %.

30. Súd z uplatneného nároku 1215,25 eur na istine pohľadávky žalobcovi priznal sumu 1085,25 eur, ktorú istinu ponížil podľa prehľadu splátok o 2 splátky, ktoré žalovaná uhradila dňa 13.07.2018 v sume 65 eur a 31.12.2018 v sume 65 eur. Ako žalobca uviedol, z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 1.750 eur si uplatnil nárok len na nepremičané splátky, nakoľko k okamžitému zosplatneniu zvyšku dlhu nedošlo. Spotrebiteľský úver teda prakticky dobehol riadne bez toho, žeby bol zaplatený, príp. predčasne okamžite zosplatnený, teda premlčacia doba sa počítala od splatnosti každej splátky. Je však zrejmé, že tieto 2 splátky z 13.07.2018 a 21.12.2018, každú po 65 eur, žalobca započítaval na premlčané splátky, čo súd považuje za nekorektné v spotrebiteľskom spore a súd tieto splátky započítal podľa dátumov splatnosti jednotlivých splátok podľa úverovej zmluvy, kedy každá splátka bola splatná k 22. kalendárnemu dňu v mesiaci. Splátku zo dňa 13.07.2018 uhradenú na sumu 65 eur započítal ako splátku splatnú do 22.07.2018 a splátku 65 eur z 21.12.2018 započítal ako splátku splatnú do 22.12.2018. V tomto kontexte súd ponížil aj nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania z týchto dvoch splátok, teda úroky z omeškania z týchto dvoch splátok žalobcovi nepriznal. Žalobca pôvodnou žalobu žiadal úroky z omeškania z jednotlivých splátok 65 eur, avšak podaním označeným ako oprava vád návrhu na vydanie platobného rozkazu si už uplatnil nárok iba zo súm po 48,61 eur, pokiaľ ide o úroky z omeškania. Nakoľko je súd viazaný žalobným návrhom, ktorý nie je oprávnený prekročiť, teda nie je možné ísť ultra petitum, súd priznal úroky z omeškania vyčíslené z takýchto súm teda nie zo 65 eur súm ako pôvodne, ale zo 48,61 eurových súm. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca žaluje nároky vyplývajúce z neprijateľných podmienok. Sú tak nepriznal žalobcom vyčíslený nárok na zmluvný úrok vo výške 409,75 eur. Bol dohodnutý úrok vo výške 19,96 % ročne, čo je v rozpore s dobrými mravmi pre tento typ spotrebiteľských úverov poskytovaných v danom čase. Priemerné úroky bánk, v danom čase 02/2017 z novoposkytovaných spotrebiteľských úverov pre tento typ úveru na 36 splátok, teda na 3 roky predstavujú výšku 7,47 % ročne (zdroj www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>). Rovnako tak súd nepriznal žalobcovi ani nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne. Ide o dá sa povedať úžernický úrok zo strany žalobcu, kedy si tento nárok uplatňuje pri porušení povinnosti splácať riadne a včas zo strany žalovanej.

Takýto drakonický nárok na zmluvnú pokutu je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, aj v rozpore so spotrebiteľským právom, nakoľko stavia do značného nepomeru povinnosť žalovanej spotrebiteľky pri porušení povinnosti splácať nárok riadne a včas vo vzťahu k dodávateľovi finančnej služby. Zároveň si touto zmluvnou pokutou uplatňuje popri nároku na úrok z omeškania duplicitne nárok z rovnakého porušenia povinnosti dlžníka splácať splátky úveru riadne a včas, čomu súd nemôže poskytnúť právnu ochranu. Preto v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

31. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

32. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyseľnosť sice nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013.

33. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014 (porovnaj aj Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014).

34. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené závery aj preto súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§ 41 Občianskeho zákonníka).

36. Úroková miera dohodnutá medzi účastníkmi niekoľkonásobne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné nemožno ich ďalej moderovať. Poskytnutý úver je z uvedeného dôvodu bezúčinný.

37. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozsudku uviedol:

„Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

38. Dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky pri omeškaní dlžníka so splátkou súd hodnotí ako neprimeranú sankciu spojenú s nespĺnením záväzku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka o to viac, keď spotrebiteľ je povinný uhradiť účastníkovi konania okrem toho i sankčný úrok podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ale aj nahradiť škodu podľa VOP. Je neprijateľné, aby účastník konania viacnásobne postihoval spotrebiteľa za porušenie tej istej povinnosti - jeho omeškanie.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka a v spojení s nariadením vlády a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a predstavuje výšku 5 % ročne z jednotlivých splátok tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

41. Súd preto žalobcovi priznal sumu 1.085,25 eur spolu s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.02.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.03.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.04.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.05.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.06.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.08.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.09.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.11.2018 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.01.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.04.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.05.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.06.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.07.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.08.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.09.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.10.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.11.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.12.2019 do zaplatenia, s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo

sumy 48,61 eur od 23.01.2020 do zaplataenia a s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,61 eur od 23.02.2020 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

42. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. S poukazom na sociálnu a ekonomickú situáciu žalovanej, ktorú dokladovala aj písomne, jej súd priznal na jej žiadosť možnosť splácania v splátkach po 100 eur mesačne, čím nejaká ekonomická stabilita žalobcu ako spoločnosti súdnou cestou vymáhajúcej pohľadávky ohrozená nebude, ale v prípade plnenia v riadnej trojdňovej lehote, ak by súd takto zaviazol žalovanú, by táto ekonomicky ohrozená mohla byť. Preto súd priznal tieto splátky.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Pokiaľ ide o trovy konania, zo základu uplatneného nároku, t.j. istiny 1215,25 eur spolu s vyčísleným zmluvným úrokom 409,75 eur, súd vychádzal ako zo základu pre výpočet trov. Súd priznal žalobcovi sumu 1085,25 eur, čo teda vychádza pri percente úspechu a neúspechu na trovy v rozsahu ako súd priznal vo výroku žalobcovi rozsah úspechu 33,48 %. Súd nevzhladol žiaden dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by úspešnejšiemu žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Nakoľko sa žalovaná po vyhlásení rozsudku vzdala práva na odvolanie voči nemu, toto právo jej zaniklo.