

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Er/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716200987
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716200987.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnej: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX A, XXX XX D., štátna občianka SR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pre vymozenie 306,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Súd námietky povinnej proti trovám exekúcie z a m i e t a .
- III. Súd odklad exekúcie n e p o v o ľ u j e .

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 22.1.2016 sa začalo exekučné konanie spísaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom z toho dôvodu, že povinná riadne a včas dobrovoľne neuhradila pohľadávku oprávneného vyplývajúcu z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica, č.k. 5C/261/2014 - 62 zo dňa 21.07.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 11.09.2015 a vykonateľným dňa 01.10.2015.

2. Poverením č. 5206 044996 zo dňa 25.02.2016 Okresný súd Skalica poveril podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava. Poverený súdny exekútor vydal dňa 21.03.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 04.04.2016. Povinná bola podľa poučenia k upovedomeniu o začatí exekúcie oprávnená vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii a v rovnakej lehote námietky proti trovám exekúcie.

3. Dňa 11.04.2016 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinnej označené ako „Námietka proti exekúcii“, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako námietky proti exekúcii, námietky proti trovám exekúcie a zároveň návrh na odklad exekúcie.

4. Povinná vo svojom podaní uviedla, že vznáša námietku proti exekúcii a chcela by požiadať o zastavenie exekúcie do doby než sa zamestná a potom sa dohodnúť na nejakých splátkach. Povinná je momentálne nezamestnaná, práceneschopná, nedostáva žiadne peniaze, takže nemá z čoho zaplatiť. Je evidovaná na úrade práce, žije z peňazí svojho manžela, ktorý je taktiež momentálne práceneschopný a jediný príjem je jeho nemocenská dávka okolo 450,- eur. Povinná nemá ani žiadny majetok, takže

by sa chcela dohodnúť na odložení exekúcie. Záverom podania uviedla, že súčasne vznáša námietku proti trovám exekúcie.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

7. Súd posúdil dôvodnosť námietok proti exekúcii podaných povinnou v zákonnej lehote a zistil, že nie sú dôvodné. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie a to z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku (najmä splnenie dlhu po vzniku exekučného titulu) alebo ktoré bránia jeho vymáhateľnosti (napr. premlčanie judikovaného práva), pričom neuviedla ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná v námietkach poukazuje na svoju momentálnu sociálnu situáciu, kedy je nezamestnaná, práceneschopná, nedostáva žiadne peniaze, je evidovaná na úrade práce a žije z peňazí svojho manžela, ktorý je taktiež momentálne práceneschopný. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že prechodná nepriaznivá finančná alebo sociálna situácia povinnej nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Nie je vylúčené, že povinná v budúcnosti nadobudne majetok alebo bude poberať príjem, z ktorého bude možné uspokojiť pohľadávku oprávneného. Skúmanie existencie týchto predpokladov, reálnej možnosti a pravdepodobnosti vymoženia pohľadávky je úlohou súdneho exekútora. Súd na základe námietky povinnej rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene, teda či v čase začatia exekučného konania oprávnený mal voči povinnej neuhradenú pohľadávku vyplývajúcu z vykonateľného exekučného titulu a nie sú okolnosti, ktoré by bránili jej vymáhaniu. Súd na základe skutočností uvedených vyššie preto rozhodol tak, že námietky povinnej proti exekúcii zamietol. S ohľadom na zamietnutie námietok proti exekúcii súd zamietol i námietky proti trovám exekúcie, podané povinnou v zákonnej lehote, keďže v súvislosti s nimi povinná uviedla len to, že ešte vznáša aj námietku proti trovám exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že dôvody podania námietok proti trovám exekúcie boli totožné s dôvodmi námietok proti exekúcii, a síce momentálna nepriaznivá finančná situácia povinnej.

8. Keďže súd vyhodnotil podanie povinnej aj ako návrh na odklad exekúcie, súd sa v ďalšom zaoberal týmto návrhom.

9. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

10. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená v zmysle § 57.

11. Vyššie citované znenie § 56 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení formuluje podmienky pre odklad exekúcie veľmi precízne a prísne. Procesným predpokladom odkladu exekúcie zo sociálnych dôvodov je návrh povinného, ktorý musí byť fyzickou osobou. Súd môže odklad exekúcie povoliť, a teda návrhu povinného vyhovieť len ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a zároveň musí byť splnená podmienka, že odkladom exekúcie by nebol vážne poškodený oprávnený. Súd pri rozhodovaní musí zohľadniť charakter postavenia povinného, teda či je toto jeho postavenie prechodné a možno očakávať zmenu tohto postavenia (napríklad onemocnenie povinného, alebo člena

jeho rodiny, strata zamestnania a podobne) a skutočnosť, či sa v tomto postavení ocitol bez svojej viny, a teda či mu možno pričítať vinu na zhoršení jeho postavenia (napríklad či k strate zamestnania nedošlo z dôvodu požívania alkoholických nápojov na pracovisku, prípadne či nezanedbal nevyhnutnú opatrosť a podobne). Súd ďalej skúma, či by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov rodiny zvlášť resp. mimoriadne nepriaznivé následky (ohrozenie základných životných istôt). Zároveň sa skúma, či by nebol oprávnený odkladom exekúcie vážne poškodený.

12. Podrobný výklad k problematike odkladu exekúcie zo sociálneho dôvodu podal Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. II. ÚS 1/09-29, kde okrem iného uviedol, že povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, teda z tzv. sociálneho dôvodu, prichádza do úvahy iba v prípade, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. povinný je fyzickou osobou,
2. povinný o odklad exekúcie požiadal,
3. povinný sa bez svojej viny ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,
4. povinný sa ocitol v takomto postavení iba prechodne,
5. oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený.

Pojem „zvlášť nepriaznivých následkov“, treba vykladať tak, že o tento prípad pôjde iba vtedy, ak následky neodkladného výkonu exekúcie spočívajú v ohrození základných životných istôt. Podmienku uvedenú v bode 4 treba vykladať zasa tak, že ide o dôvod, ktorý je iba prechodný, teda nie je dlhodobý alebo trvalý. To znamená, že ide o dôvod, v súvislosti s ktorým možno opodstatnene očakávať, že časom odpadne a v exekúcii bude možné pokračovať. Preto trvalý stav takéhoto sociálneho postavenia povinného vylučuje možnosť z tohto dôvodu povoliť na jeho návrh odklad exekúcie. V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok povolenia odkladu exekúcie, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia.

13. Súd preskúmal odôvodnenosť podaného návrhu a zistil, že dôvody na odklad exekúcie uvádzané povinnou nie sú splnené. Povoliť odklad exekúcie je exekučný súd oprávnený iba v zmysle zákonných dôvodov uvedených v § 56 Exekučného poriadku. Súd preskúmal možnosť povolenia odkladu exekúcie v súlade s návrhom povinnej a v zmysle § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. Právnym dôvodom návrhu na povolenie odkladu musí byť také nezavinené prechodné postavenie povinného, v ktorom by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny obzvlášť nepriaznivé následky, súčasne však oprávnený nesmie byť odkladom exekúcie vážne poškodený. V zlom postavení sa povinný musí ocitnúť bez svojej viny. Na svojom zlom postavení teda nemôže mať ani najmenšiu vinu a teda muselo nastať z objektívnych príčin (príkladom by mohla byť živelná pohroma, ktorá zasiahla jeho majetok). Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nedbanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Povolenie odkladu exekúcie z tzv. sociálneho dôvodu prichádza do úvahy zároveň len vtedy, ak tento dôvod má prechodný charakter a možno opodstatnene očakávať, že sa v exekúcii bude môcť po určitom čase pokračovať. Prechodný stav je dôležitý preto, že ide o odklad exekúcie, teda jej dočasné prerušenie, a preto musí existovať predpoklad, že postavenie povinného sa zlepší. Znamená to, že vylúčené z odkladu budú fyzické osoby s dlhodobou nízkym príjmom v trvalo zlej sociálnej situácii.

14. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že povinný - fyzická osoba musí v návrhu na odklad exekúcie uviesť, v akej konkrétnej nepriaznivej situácii sa prechodne bez svojho zavinenia ocitol, taktiež musí uviesť, aké zvlášť nepriaznivé následky by mal pre povinného alebo jeho rodinu neodkladný výkon exekúcie, uviesť dobu, po ktorú ma byť povolený odklad exekúcie a ďalšou nevyhnutnou podmienkou je, že oprávnený nemôže byť odkladom exekúcie poškodený. Povinná žiadala o odklad exekúcie výslovne len z toho dôvodu, že je nezamestnaná, práceneschopná, nedostáva žiadne peniaze, je evidovaná na úrade práce a žije z peňazí svojho manžela, ktorý je taktiež momentálne práceneschopný, pričom žiadala o odklad predmetnej exekúcie do doby než sa zamestná. Povinná v návrhu na odklad exekúcie neuviedla, v akej konkrétnej nepriaznivej sociálnej alebo životnej situácii sa ocitla, neuviedla, že sa v tejto situácii ocitla bez svojej viny (teda z akého dôvodu stratila predchádzajúce zamestnanie, čo jej bráni nájsť si nové zamestnanie ...) a taktiež ani neuviedla, že táto jej nepriaznivá situácia má len prechodný charakter. Povinná rovnako nepreukázala, a ani netvrdila, aké obzvlášť nepriaznivé následky by neodkladný výkon exekúcie mal pre ňu alebo pre jej rodinných príslušníkov. V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinnú nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok povolenia odkladu exekúcie, ale i

dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že odklad exekúcie nepovoľuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).