

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203478  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116203478.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela D. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., H. B. X, zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Zvolen, Bystrický rad 453/77 a manželky E. U., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., H. B. X, t. č. bytom J., S. XX, zast. JUDr. Miroslavom Kamenským, advokátom so sídlom Hontianske Moravce 150, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej J. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa - manžela D. U., nar. XX. XX. XXXX a manželky E. U., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v T. T., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. T., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej J. U., nar. XX. XX. XXXX v tomto znení:

Maloletá J. U. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 125 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou J. U.:

- 1/ každý párný týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 15.00 h,
- 2/ počas zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 24. 12. o 10.00 h do 26. 12. o 18.00 h a každý párný kalendárny rok od 30. 12. o 09.00 h do 01. 01. o 18.00 h.

Otec je o p r á v n e n ý v stanovené dni a hodiny maloletú od matky prevziať pred vchodom do jej obytného domu a p o v i n ý maloletú v stanovené dni a hodiny matke pred vchodom do jej obytného domu odovzdať.

Matka sa z a v ä z u j e maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - manžel návrhom podaným dňa 26. 02. 2016 sa domáhal rozvodu manželstva z dôvodu odmietavého postoja manželky k obnoveniu normálneho manželského spolužitia ako aj návratu do spoločnej domácnosti. Má za to, že vzájomné manželské vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Bližšie svoj návrh na rozvod manželstva odôvodnil tým, že prvé problémy v ich manželstve pocítil krátko po narodení dcéry. Manželka sústredila všetku svoju pozornosť a starostlivosť len na maloletú dcéru, čo sa prejavovalo tak, že často spávala v izbe maloletej, varila len pre seba a maloletú, spoločné trávenie času plánovala len s maloletou. V prípade, že vyjadril pred manželkou svoju nespokojnosť s takýmto fungovaním rodiny, vznikali medzi nimi konflikty a hádky a preto situácia postupne prerástla do stavu, že sa s manželkou odcudzili. Zároveň na čas po rozvode navrhol súdu upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej J. tak, že maloletá sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach s tým, že bude povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a zároveň bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od piatku 17.00 h do nedele 15.00 h, každý kalendárny rok od 15. 07. o 09.00 h do 22. 07. o 17.00 h a od 15. 08. o 09.00 h do 22. 08. o 17.00 h, každý nepárny rok od 24. 12. o 10.00 h do 27. 12. o 17.00 h, každý páry kalendárny rok od 29. 12. o 09.00 h do 01. 01. o 17.00 h.

2. Manželka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 14. 06. 2016 s rozvodom manželstva súhlasila, nesúhlasila však s dôvodmi rozvodu manželstva, ktoré označila za skreslené a nepravdivé. Potvrdila však, že jej manželstvo s navrhovateľom - manželom je trvalo rozvrátené, je pre ňu nepredstaviteľné po tom všetkom, že by mala ďalej žiť v manželskom zväzku s manželom, pretože má z neho strach, z lásky, ktorú k nemu cítila, už nič neostalo. Nie je ochotná žiť ďalej v manželstve s navrhovateľom - manželom, kde je psychicky deptaná, týraná a takisto v takomto prostredí vychovávať maloletú. S úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej v časti zverenia do jej osobnej starostlivosti súhlasila, nesúhlasila s navrhnutou výškou výživného a rozsahom styku. Navrhla súdu zaviazať otca prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a styk otca s maloletou upraviť na každý páry kalendárny týždeň od soboty 09.00 h do nedele 15.00 h, každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.00 h do 18.00 h, každý nepárny kalendárny rok od 24. 12. o 10.00 h do 25. 12. o 18.00 h a každý páry kalendárny rok od 31. 01. o 10.00 h do 01. 01. o 18.00 h.

3. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý je takej dĺžky, ale najmä intenzity, že ich manželstvo neplní a do budúcnosti ani nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol. Za príčinu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania považuje rozdielnosť ich pováh a názorov na spolužitie, vedenie domácnosti, spoločný život.

5. Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode tak, že maloletá sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec sa zaviaže prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 125 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou:

1/ každý páry týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 15.00 h,

2/ počas zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 24. 12. o 10.00 h do 26. 12. o 18.00 h a každý páry kalendárny rok od 30. 12. o 09.00 h do 01. 01. o 18.00 h. Otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú od matky prevziať pred vchodom do jej obytného domu a povinný maloletú v stanovené dni a hodiny matke pred vchodom do jej obytného domu odovzdať. Matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

6. Kolízny opatrovník doporučil súdu schváliť navrhnutú rodičovskú dohodu s odôvodnením, že je v záujme maloletej a neodporuje zákonu.

7. Podľa § 24 ods. 1,3,4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od doby ako rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Otec potvrdil, že zo strany matky o maloletú je riadne postarané. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej. Maloletá má v súčasnosti X roky. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené svoje sociálne, citové väzby. Otec maloletej odo dňa XX. XX. XXXX vykonáva prácu v T. kde chodí na turnusy, pracuje v T. zhruba 4,5 týždňa až 5 týždňov a následne je 2 až 2,5 týždňa na území Slovenskej republiky. Otec tak objektívne nemá možnosť zabezpečovať pravidelnú, dennú starostlivosť o maloletú. Súd preto dohodu rodičov v časti zverenia maloletej na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, schválil majúc za to, že zodpovedá súčasnej potrebe maloletej a možnostiam rodičov zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o maloletú.

12. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi súd vychádza z kritérií uvedených v ust. § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností a majetkových pomerov otca. Maloletá má v súčasnosti X roky, navštevuje materskú škôlku, do ktorej sa uhrádzajú bežné poplatky. Maloletá nemá žiadnu platenú záujmovú činnosť, nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii. Na maloletú má matka bežné výdavky spojené so zabezpečením jej potrieb. Otec maloletej podľa vlastného vyjadrenia dosahuje čistý mesačný príjem vo výške okolo 1100 Eur. Matka v súčasnosti je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Na základe dohody o vykonaní práce vykonáva činnosť účtovníčky, za čo má čistý mesačný príjem vo výške 410,95 Eur. Obaja rodičia inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá výška výživného v sume 125 Eur mesačne zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám a preto aj v tejto časti rodičmi navrhnutú dohodu schválil. Súd výpoveďami účastníkov konania zistil, že v priebehu konania sa ich komunikácia a rodičovský vzťah zlepšil, napriek tomu súd vníma vzťah rodičov za krehký, o čom svedčí aj konanie

prebiehajúce na Okresnom súde W. pod sp. zn. 6P/28/2015, v rámci ktorého sa rieši úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. Je preto potrebné stanoviť pravidlá stretávania sa otca tak, aby bola poskytnutá v prvom rade právna istota maloletej tým, že bude zrejmé, kedy a v starostlivosti ktorého rodiča sa bude nachádzať. Z výpovedí rodičov vyplynulo, že otec pozná režim, zdravotný stav, potreby, povahu maloletej. Má vytvorené vhodné bytové podmienky na realizáciu styku s maloletou. Maloletá má k otcovi vzťah, neodmieta ho, je preto potrebné, aby sa vzťah medzi otcom a maloletou naďalej udržiaval, upevňoval. Rodičia navrhli rozsah styku otca s maloletou, ktorý zodpovedá okolnostiam tak na strane maloletej ako je jej vek, režim, návšteva predškolského zariadenia, zdravotný stav, ako aj okolnostiam na strane otca spočívajúcim vo vytvorení podmienok na realizáciu styku s maloletou. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody v tejto časti zohľadnil doterajší priebeh styku otca s maloletou (v kalendárnom roku 2016 sa realizoval 3-4x v rozsahu 1 dňa a 1x s nočným prespaním).

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

14. Pri vyhotovení rozhodnutia súd postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko,

môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.