

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716201356
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716201356.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanej C. P., O.: XXXXXXXX, Q. T. R. P., B. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 86,96 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 86,96 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.5.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 1.2.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú vydaním platobného rozkazu k povinnosti zaplatiť mu sumu 86,96 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od doručenia žalobného návrhu na súd do zaplatenia, titulom neuhradeného poistného ako aj trovy konania vo výške 16,50 €.

2. Uviedol, že so žalovanou uzatvoril poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6569766411, pričom dohodnuté bolo štvrťročné platenie poistného. Poistné za obdobie od 4.7.2012 do 4.5.2013 v sume 86,96 € neuhradil. Poistenie žalovanej zaniklo dňom 4.5.2013 v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Nakoľko žalovaná je s úhradou dlžného poistného v omeškaní, žalobca si voči nej tak uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

3. Súd vo veci na základe predložených listinných dokladov žalobcom vydal dňa 3.3.2016 platobný rozkaz č.k. 10C/28/2016, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, pretože sa nachádza na súdu neznámom mieste. Z uvedeného dôvodu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.7.2016 s tým, že citovaný platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016.

4. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj podstatným obsahom spisu zistil skutkový stav tak, ako ho opísal žalobca v podanej žalobe.

5. Účastníci konania uzavreli dňa 4.7.2012 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6569766411, pričom ročné poistné bolo stanovené na sumu 104,00 €. Dohodnuté bolo ale štvrťročné platenie poistného v sume 26,00 €. Poistné za obdobie od 4.7.2012 do 4.5.2013 žalovaná v sume 86,96 € neuhradila. Preto poistenie zaniklo dňom 4.5.2013.

Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy žalovanej bolo preukázané, že žalovaná má nedoplatok na poistnom plnení vo výške 86,96 €.

6. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

8. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd preto po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov mal za preukázané, že žalovaná dohodnuté poistné neplatila riadne a včas. Jej povinnosťou bolo platiť štvrťročné poistné vo výške 26,00 €. Keďže žalobcovi nezaplatila poistné za obdobie od 4.7.2012 do 4.5.2013, vznikol jej tak voči nemu dlh vo výške 86,96 €, s ktorého úhradou je v omeškaní.

12. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatnenej istiny vo výške 86,96 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.5.2013 do zaplatenia v súlade s požiadavkou žalobcu prihládajúc aj na ustanovenia § 3 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi v konaní súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 € voči neúspešnej žalovanej titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.