

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206333
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816206333.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú O. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., prechodne bytom XX. augusta XX/X, E. a otca: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., prechodne bytom XX. augusta XX/X, E., na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou, takto

rozhodol:

Súd maloletú dočasne odníma z dočasnej starostlivosti rodičov a nariaďuje nad maloletou O. G., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v špecializovanom zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky a to v zariadení krízového strediska Orchidea, ulica Škultétyho 249/9, Bošany, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

odôvodnenie:

1.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi podal podnet na uloženie ústavnej výchovy, ktorý zmenil v priebehu konania na podnet na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3, písm. a/ Zákona o rodine, z týchto dôvodov: Dňa 16. 3. 2006 úrad prešetroval pomery v rodine na základe podnetu mestskej polície, ktorá oznámila, že v nočných hodinách otec maloletej pod vplyvom alkoholu poškodzoval spoločné priestory slobodárne v Prievidzi kde rodina bývala, po príchode polície matka čistila v priestoroch stopy po krvi, uviedla, že otec bol pod vplyvom alkoholu ak bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Bojniciach. Poukázala na neusporiadané spolužitie s otcom detí, nadmernú konzumáciu alkoholu, po ktorom sa správal agresívne. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza 17 C 12/2010 zo dňa 8. 3. 2010, deti boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu O. sumou 35 euro mesačne a I. sumou 30 euro mesačne. V septembri 2015 bolo úradu zaslané z oddelenia psychiatrie v Bojniciach oznámenie o prepustení maloletej do domáceho prostredia, u maloletej sa prejavili poruchy správania, ktoré rodičia nevedeli zvládnuť. Úrad zistil že matka má s dcérou výchovné problémy, má nedôvodné kamarátky, fajčí, uteká z domácnosti, nerešpektuje rodičov, vulgárne sa vyjadruje. Maloletá bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Kremnici od 16. 11. 2015 do 21. 12. 2015. Ďalšia hospitalizácia bola po intoxikácii medikamentami a seba poškodzovaní demonštratívneho charakteru od 26. 3. 2016 kedy bola privezená na psychiatrické oddelenie Bojnice, odkiaľ bola 6.4.2016 prevezená na psychiatrické oddelenie do Kremnice. Do domáceho prostredia sa vrátila 5. 5. 2016. Rodičia teraz použijú v spoločnej domácnosti v jednoizbovom byte, byt je štandardne zariadený, hygiena je na požadovanej úrovni. Matka je zamestnaná na dohodu ako masérka, robí 10 hodín mesačne. Je zároveň evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Otec je zamestnaný vo firme A-gips s.r.o. Handlová ako pomocný robotník 5 hodín týždenne. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 31. 12. 2016. Maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2014/2015 v 8. ročníku na základnej škole ulica I. v E.. Je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od septembra 2015 je evidovaná u pedopsychiatričky MUDr.Garajovej pre poruchy správania a disharmonický vývoj osobnosti. Vo voľnom

čase rada kreslí. Vzhľadom k tomu, že ambulantná liečba nemá účinky a u maloletej sa prejavujú problémy v správaní nerešpektovaním autorít a pravidiel, útekmi z domácnosti, seba poškodzovanie demonštratívneho charakteru pre, ktoré bola opakovane hospitalizovaná je potrebné nariadiť výchovné opatrenie.

2.

Uznesením č.k. 9P23/2016 zo dňa 8.6.2016 súd z úradnej povinnosti začal konanie o podnete ÚPSVaR v Prievidzi podľa § 81 ods. 1 O.s.p..

Súd nariadil pojednávanie na ktorom vypočul maloletú, rodičov, kolíznu opatrovníčku a oboznámil sa s listinnými dôkazmi: návrh č.l. 1-2, lekárska správa č.l. 3, správa č.l. 4, oznámenie č.l. 5, lustrácie č.l. 9-13, potvrdenia č.l. 20-24, príjem otca č.l. 25, výplatné pásky č.l. 27-30, správa Mestského úradu Handlovej, lekárske správy a správy o prešetrení pomerov maloletej.

Z lekárskej správy MUDr. Evy Garajovej z 12. 3. 2016 vyplýva, že matka jej uviedla, že hospitalizácia maloletej v psychiatrickej nemocnici Kremnica nevedla k žiadnej zmene v správaní maloletej, táto neposlúcha, má pätnásťročného kamaráta s ktorým chce byť tehotná. Dňa 19. 3. 2016 ušla z domu, opíja sa. Lekárka uzavrela diagnózu ako poruchy správania a disharmonický vývoj osobnosti s disocálnymi črtami. Problémy nie sú riešiteľné psychiatrickou starostlivosťou. Doporučila umiestnenie maloletej v reedukačnom zariadení predbežným opatrením. Takýto podnet podala 22. 4. 2016 aj Psychiatrická nemocnica Kremnica Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza vzhľadom na anamnézu pacientky - maloletej, ktorá nerešpektovala liečbu, nerešpektovala matku, opakovane utekala z domu, zanedbávala školskú dochádzku, prejavovala sa zvýšenou pudovosťou, heteroagresiou, impulzivitou v konaní, sklonomi k sebapoškodzovaniu. Utekla z oddelenia, nerešpektovala pravidlá, potrebuje dlhodobé režimové vedenie, preto žiadali o urgentné nariadenie pobytu v reedukačnom centre.

Matka maloletého dieťaťa s nariadením pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky nesúhlasila. Tvrdila, že v súčasnosti sa správanie mal. zlepšilo. Je pravda, že stále fajčí. Chodíva von na dve - tri hodinky, alkohol nepožíva. Nerobí žiadne problémy. Ako sa presťahovali do Handlovej v roku 2014, začali sa s ňou problémy, našla si takú partiu, používali alkohol, fajčili marihuanu, pili veľa, našla si frajera O. V., ten má teraz 15 rokov, a je tiež taký problematický, mala kamarátky, rezali si ruky a ona od nich opakovala, demonštrovali sebapoškodzovanie. Maloletá navštevuje pani doktorku A.. Je pravda, že bola nezvládnuteľná, ušla, bolo to niekedy v marci tohto roku, týždeň nebola doma. Bola s tým chlapcom O. V., matka išla na políciu, našli ich v kolónii, boli privolaní policajti, obidvaja sa priotrúvali liekmi, porezali si ruky, chceli tým dať najavo, že ide o veľkú lásku, chceli spolu bývať a mať deti. Potom bola hospitalizovaná na psychiatrii v Bojniciach. Z tadiaľ bola umiestnená do Kremnice. Tam tiež organizovala útek, pani doktora P. im poradila, aby sa obrátili na úrad, lebo maloletá bola nezvládnuteľná. Dohovárali jej, aj otec, že aby nerobila zle, aby chodila do školy, že ide o jej budúcnosť. Aj počas pobytu v Kremnici bola v kontakte s tým chlapcom, snažila sa ujsť. Toho chlapca umiestnili do ústavu Ilava-Klobušice, ide o diagnostický pobyt, ide o detský domov, ústavnú starostlivosť. Maloletá sa zľakla, teraz sa momentálne ukludnila, bojí sa, nevedela si uvedomiť, čo robila. Matka nevie, aký je terajší vzťah maloletej k V., tvrdí, že ho neznáša. Nekontaktujú sa a ani si spolu nepíšu. Myslí, že teraz sa maloletá bojí ústavnej starostlivosti. Od marca 2016 nepožíva maloletá alkohol. Pani doktorka A. mi doporučila, aby maloletá išla do ústavu. Pravidelne chodia na psychiatrickú ambulanciu, berie lieky dvakrát denne. Je pravda, že na úrade v Handlovej uviedla, že zlepšenie správania je len krátkodobé účelové správanie dcéry, ale teraz si myslí, že sa polepšila, a že nebude nič vyvádzať.

Otec k veci uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením matky vo všetkom. Súhlasí, že problémy nastali, keď sa presťahovali a stále bývajú v Handlovej. Momentálne má dcéra malý okruh známych, 1-2 kamarátky, a to z pracovného prostredia a tá druhá je z Handlovej, nevie, z akého prostredia, v jej veku, pokiaľ vie, keď sú spolu, sú väčšinou na mobiloch, na facebooku. Nevie, s kým sa takto kontaktuje, za pol roka má 18 rokov. Nemyslí si, že je potrebná ústavná starostlivosť, resp. výchovné opatrenie, maloletej pomôže robota. Myslí si, že v ústave sa to zhorší. Maloletá je labilná, zrútila by sa, nemá takú silnú psychiku, robí sa, že je silná. Trvá na tom, že maloletá je teraz v poriadku, je doma, upratuje, pomáha. Pomáha matke variť a upratovať. V budúcnosti jej práca pomôže. Snaží sa jej nájsť prácu. Myslí si, že stále sníva o V., že ho má stále rada. Teraz má možnosť ísť do bagetárne, snažili sa ju nechať chvíľku doma, aby sa stabilizovala, aby ju mali pod dohľadom. Je pravda, že sa jej vo voľnom čase nevenuje, nesleduje,

čo robí vo voľnom čase, pokiaľ má možnosť, sleduje ju, keď je doma, vie, že číta romantické knihy, čo jej nosí susedka. Sú radi, že teraz poslúcha.

Maloletá uviedla, že vie, že predmetom tohto konania je jej umiestnenie do krízového strediska Q.. Je pravda, že sa poškodzovala, utekala z domu kvôli chlapcovi. Nemohli sa spolu stretávať, zakazovali jej to rodičia, lebo bol zlý, strašne pil, fetoval. Mal viacerých súrodencov, žil len s mamou, jeho mama bola na neho veľmi dobrá, ona ho chcela nechať aj doma, aby chodil do školy, ale kamaráti ho naučili na pitie. A on to naučil potom aj ju. Myslí si, že by som vydržala v ústave 6 mesiacov, pokiaľ by išlo o liečebný proces.

Otec bez výzvy zasiahol do výpovede maloletej, uviedol, že je to navádzanie, a keď on rozhodne, že dcéra do ústavu nepôjde, tak nepôjde.

Maloletá ďalej uviedla, že do ústavu nechce ísť. Rodičia ju teraz sledujú, či dodržiava čas, keď môže byť vonku, keď nedodrží čas príchodu, musím ostať doma. Hráva futbal s kamarátmi na škole, na ulici Školská. Sú tam partia. Všetci sú z E., Y. P., táto požíva alkoholické nápoje, tiež tam býva D. V., táto nepožíva alkoholické nápoje, je tam tiež K. P., ten pije, nefetuje, Y. ešte chodí do školy, D. tiež a K. chodí do roboty. Tiež tam býva I. X., ten tiež pije. Tiež sa niekedy rozprávajú, pritom K. a I. pijú alkohol, víno. Ona už nepije odkedy je doma, teda od marca. Je pravda, že predtým ju núkali, ale teraz ju už nenúkajú. Ešte má kamarátku O. K., ona sa tiež sebapoškodzuje, teraz už nie, lebo bola na psychiatrii. S ňou sa už tak často nestýka, lebo nechodíeva von. Ešte sa stretáva s J. N., táto nepije a ani nefajčí, s ňou je každý deň. Je pravda, že vo voľnom čase trávi čas aj na facebooku, tam sa kontaktuje aj s týmito deťmi a ešte aj s inými kamarátmi, ako N. X., N. A., Albín, títo sú slušní a nepijú. Je pravda, že to chcela - samovraždu viackrát spraviť. Chcela si ublížiť. Rozoberala to s Y.. Teraz dospeli k tomu, že je to riadna hlúposť. Chcela byť zaujímavá, preto sa poškodzovala. Pani doktorka jej povedala, že by to nemala robiť, že je dospelá. Povedala, že by nemala robiť tie veci, inak pôjde do ústavu. Nehovorila jej o ústave zlé veci, hovorila, že sa tam naučí móresom, ale v dobrom význame. Doma pozerá televízor, číta knihy, spí, je pravda, že aj doma upratuje. Včera varila, chcela vykostiť kura, ale nešlo jej to. Pokúšala sa o varenie. Bolo jej to odporné, tak to nechala tak. Je pravda, že uvarila granatír raz, ale oni to nechcú jesť. Povedali, že hnusne varí. Upratuje len niekedy, za posledný mesiac to bolo 4-5-krát. Celý byt naposledy upratala. Rodičia sa jej venujú lepšie. Ocino nemá veľa času, chodí do roboty. S mamou chodia do knižnice pre knihy, pozerajú filmy spolu, alebo idú s maminou von, napr. do parku pri stanici, iba sa tak prechádzajú. Ona už zle robiť nebude, chce si nájsť robotu. Zatiaľ pre to nič neurobila. Myslela si, že môže robiť až od 18-tich. Už o V. nesníva, nechce s ním byť, keď príde z ústavu, ale má ho stále rada, ale momentálne je rozhodnutá, že s ním nechce byť. Je pravda, že sa 15.6.2016 vyjadrovala, že O. stále ľúbi a chce s ním plánovať budúcnosť, ale v súčasnosti to už nie je pravda.

Zo správy zo dňa 15.6.2016 súd zistil, že mestský úrad E. vykonal návštevu domácnosti maloletej 9. 6. 2016, vtedy matka uvádzala, že má s maloletou vážne výchovné problémy, požíva alkohol, ľahké drogy, opakovane neprišla domov, udržiava vzťah s maloletým O. V., ktorý má tiež problematické správanie. Maloletá sa vyjadrila, že s O. plánuje spoločnú budúcnosť, budú spolu bývať. Matka uviedla že požiadala o pomoc úrad práce sociálnych vecí a rodiny, dcéru navštevuje pedopsychiater, O. bola na liečení v Kremnici, odkiaľ sa pokúsila ujsť, užíva medikamentóznú liečbu. Matka uviedla, že momentálne sa situácia zlepšila ale obáva sa aby nešlo len o krátkodobé účelové správanie dcéry. Matka uviedla, že aj predtým boli problémy, stalo sa, že maloletá vypila doma všetok alkohol, odišla k starým rodičom, ktorým uviedla že jej rodičia ubližujú. O. fajčí. Úrad matke doporučil prihlásiť dcéru na štúdium na učilište do K., matka zvažovala umiestnenie dcéry v zahraničí u rodiny. Maloletá sa tu vyjadrila že jej neprekáža nariadenie diagnostického pobytu, predpokladala, že by boli s O. v rovnakom zariadení.

Zo správy z 27. 6. 2016 vyplýva že úrad navrhol namiesto ústavnej liečby u maloletej výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na účel odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov.

2.

Súd zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza 17 C 12/2010 zo dňa 8. 3. 2010, deti boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu

O. sumou 35 euro mesačne a I. sumou 30 euro mesačne. V septembri 2015 bolo úradu zaslané z oddelenia psychiatrie v Bojniciach oznámenie o prepustení maloletej do domáceho prostredia, u maloletej sa prejavili poruchy správania, ktoré rodičia nevedeli zvládnuť. Úrad zistil že matka mala s dcérou výchovné problémy, mala nevhodné kamarátky, fajčila, utekala z domácnosti, nerešpektovala rodičov, vulgárne sa vyjadrovala. Maloletá bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v H. od 16. 11. 2015 do 21. 12. 2015. Ďalšia hospitalizácia bola po intoxikácii medikamentami a sebapoškodzovaní demonštratívneho charakteru od 26. 3. 2016, kedy bola privezená na psychiatrické oddelenie Bojnice, odkiaľ bola 6.4.2016 prevezená na psychiatrické oddelenie do Kremnice. Do domáceho prostredia sa vrátila 5. 5. 2016. Rodičia teraz žijú v spoločnej domácnosti v jednoizbovom byte, byt je štandardne zariadený, hygiena je na požadovanej úrovni. Matka je zamestnaná na dohodu ako masérka, robí 10 hodín mesačne. Je zároveň evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny K.. Otec je zamestnaný vo firme A-gips s.r.o. E. ako pomocný robotník 5 hodín týždenne. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 31. 12. 2016. Maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2014/2015 v 8. ročníku na základnej škole ulica I. v E.. Je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od septembra 2015 je evidovaná u pedopsychiatricky S..A. pre poruchy správania a disharmonický vývoj osobnosti. Vo voľnom čase rada kreslí. Vzhľadom k tomu, že ambulantná liečba nemá účinky a u maloletej sa prejavujú problémy v správaní nerešpektovaním autorít a pravidiel, útekmi z domácnosti, sebapoškodzovanie demonštratívneho charakteru, pre ktoré bola opakovane hospitalizovaná. Z lekárskej správy S.. D. A. z 12. 3. 2016 vyplýva, že matka jej uviedla, že hospitalizácia maloletej v psychiatrickej nemocnici H. nevedla k žiadnej zmene v správaní maloletej, táto neposlúcha, má pätnásťročného kamaráta s ktorým chce byť tehotná. Dňa 19. 3. 2016 ušla z domu, opíja sa. Lekárka uzavrela diagnózu ako poruchy správania a disharmonický vývoj osobnosti s disocálnymi črtami. Problémy podľa vyjadrenia lekárky nie sú riešiteľné psychiatrickou starostlivosťou. Doporučila umiestnenie maloletej v reedukačnom zariadení predbežným opatrením. Takýto podnet podala 22. 4. 2016 aj Psychiatrická nemocnica Kremnica Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza vzhľadom na anamnézu pacientky - maloletej, ktorá nerešpektovala liečbu, nerešpektovala matku, opakovane utekala z domu, zanedbávala školskú dochádzku, prejavovala sa zvýšenou pudovosťou, heteroagresiou, impulzivitou v konaní, sklonsmi k sebapoškodzovaniu. Utekala z oddelenia, nerešpektovala pravidlá, potrebuje dlhodobé režimové vedenie, preto žiadali o urgentné nariadenie pobytu v reedukačnom centre. Podľa písomnej správy MUDr. A. má maloletá poruchy správania a preto sa lekárka prikláňa k nariadeniu výchovného opatrenia a umiestnenia maloletej do H. centra Orchidea Bošany.

3.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

4.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že dočasné odňatie maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenie pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky je dôvodné.

Maloletá je rodičmi nezvládnuteľná, opakovane demonštrovala sebapoškodzovanie, utekala z domu, pohybuje sa v spoločnosti osôb, ktoré požívajú alkoholické nápoje aj v súčasnosti, okrem varenia a upratovania v domácom prostredí, ktoré je málopodnetné neprejavila záujem sa zamestnať, vážny záujem o brigádu neprejavila, čo je dané i tým že samotní rodičia nechcú, aby pracovala, aby si doma oddýchla. Postoj rodičov, ktorí výchovné opatrenie odmietajú, avšak nedohliadajú na jej voľnočasové aktivity, kedy sa pohybuje v prostredí rovesníkov požívajúcich alkohol, nedáva záruku správneho ďalšieho vedenia maloletej. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je v záujme maloletej dočasne ju odňať z osobnej starostlivosti rodičov a nariadiť pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého. Pobyt bude realizovaný v zariadení Q. n.o., Krízové stredisko Škultétyho 246, Bošany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.