

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/504/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715219927
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715219927.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ul. Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom AK Bratislava, ul. Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanému H. X., Q.. X.X.XXXX, U. M. X. XX, v konaní o zaplatenie 680,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 680,00 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 680,00 EUR od 1.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 256,92 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 40,50 €, poplatku za hromadné podanie 1,00 € a trov právneho zastúpenia 215,42 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.11.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 680,00 € s príslušenstvom ako aj vzniknutých trov konania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.9.2014 uzavretej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, postúpil postupca na žalobcu v tomto konaní pohľadávku voči žalovanému.

3. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že medzi postupcom VÚB, a.s. Bratislava a žalovaným bola dňa 10.7.2006 uzavretá „Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet s povoleným prečerpaním na účte; maximálny denný limit 500,00 €, výška limitu povoleného prečerpania 680,00 €. Zároveň bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty (ďalej „VOP“). Žalovaný svoje oprávnenie čerpať finančné prostriedky z účtu využil, avšak dlžnú čiastku podľa VOP neuhradil. Preto mu postupca VÚB, a.s. listom zo dňa 13.9.2013 oznámil výpoveď Zmluvy o bežnom účte. Účinky výpovede nastali dňa 30.11.2013. Nakoľko žalovaný dlh vo výške 680,00 € nezaplatil, od 1.12.2013 je v omeškaní s jeho úhradou.

4. Listom zo dňa 6.10.2014 žalobca oznámil postúpenie pohľadávky voči nemu na postupcu - žalobcu v tomto konaní ku dňu 29.9.2014. Zároveň ho upozornil, že od uvedeného momentu je povinný všetky svoje záväzky zo „Zmluvy“ plniť výhradne postupníkovi, teda spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava.

5. Žalobca v konaní si v súlade s uzavretou Zmluvou a VOP uplatnil v tomto konaní zaplatenie dlžnej istiny 680,00 € ako aj zákonného úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne, od 1.12.2013.

6. Na základe predložených listinných dôkazov a v súlade s predloženou žalobou vydal tunajší súd dňa 15.1.2016 vo veci platobný rozkaz č. 10C/504/2015, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 680,00 € spolu s 8,25 % úrokom z omeškania od 1.12.2013 do zaplatenia. Žalovanému sa však tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko nebolo možné zistiť jeho terajšiu adresu.

7. Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 12.7.2016 zrušil vyššie citovaný platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (účinného od 1.7.2016). Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Medzi postupcom VÚB, a.s. Bratislava a žalovaným bola dňa 2.6.2009 uzavretá „Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu “č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému zriadený bežný účet s povoleným prečerpaním na účte so stanoveným maximálnym denným limitom 500,00 €. Z výpisu z bankovej knihy súd zistil, že menovanému bol bežný účet otvorený 2.6.2009 s dátumom poskytnutia povoleného prečerpania 27.10.2009, výška limitu povoleného prečerpania 680,00 €. Keďže žalovaný oprávnenie čerpať finančné prostriedky z účtu vo výške prečerpania 680,00 € využil, avšak dlžnú čiastku na účte podľa VOP dosiaľ neuhradil. Preto mu postupca VÚB, a.s. zo dňa 13.9.2013 oznámil výpoveď Zmluvy o bežnom účte. Účinky výpovede nastali dňa 30.11.2013. Následne mu listom zo dňa 6.10.2014 oznámil postúpenie pohľadávky na postupcu - žalobcu v tomto konaní ku dňu 29.9.2014 s upozornením, že je ako žalovaný povinný všetky svoje záväzky z uzavretej zmluvy plniť výhradne už len postupníkovi - spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Výška pohľadávky v tomto konaní predstavuje sumu 680,00 €.

9. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

10. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

11. Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

12. Podľa § 715 ods. 4 Obchodného zákonníka, banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka.

13. Podľa § 715 ods. 5 Obchodného zákonníka, ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú na vypovedanie zmluvy o bežnom účte, ktorý slúži ako platobný účet podľa osobitného zákona o platobných službách.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. S poukazom na vyššie zistené skutočnosti, súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že nárok žalobcu v tomto konaní je opodstatnený. Keďže medzi postupcom VÚB, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej bol žalovanému zriadený účet, z ktorého čerpal finančné prostriedky a ktoré v súlade so zmluvnými dojednaniami a VOP ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu v tomto konaní - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. nevrátil, súd ho preto zaviazal zaplatiť žalobcovi v konaní dlžnú istinu 680,00 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.12.2013 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 1 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal voči žalovanému, ktorý úspech nemal náhradu trov konania v celkovej výške 256,92 €. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku v sume 40,50 €, poplatku za hromadné podanie 1,00 € a tiež trov právneho zastúpenia v sume 215,42 € (3x právny úkon po 51,45 €, t.j. - príprava a prevzatie, - predžalobná upomienka, - podanie žaloby na súd + 3x režijný paušál po 8,39 €/rok 2015 + 20 % DPH) v zmysle § 10, § 13a/1, § 16/3 a § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.