

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Er/686/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202327  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616202327.2

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnených 1./ P. Y. E., nar. XX. XX. XXXX, X./ E. E., nar. X. X. XXXX, obaja bytom Q. F. XX, obaja zast. JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti povinným 1./ F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. F. XX, zast. JUDr. Petrom Malachovským, advokátom so sídlom Partizánov 760, Likavka, 2./ P. P., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. F. XX, na vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosti, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom, so sídlom exekútorského úradu M. Pišúta 13, Liptovský Mikuláš, pod spis. zn. EX 14/2016, takto

#### rozhodol:

rozhodol:

Námietkam povinného 1./ proti exekúcii sa nevyhovuje.

#### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom sa dňa 24. 3. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 14/2016 na vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosti, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/278/2011 zo dňa 25. 11. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/399/2015 zo dňa 28. 10. 2015. Súdnemu exekútorovi bolo v súlade s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku tunajším súdom udelené poverenie č. 5505 058442 zo dňa 13. 4. 2016, na vymoženie uloženej povinnosti vypratať nehnuteľnosti: odstránením plotu nachádzajúceho sa na pozemkov žalobcov, parcelné č. KN-C 235, o výmere 397 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Q. F., obec Veterná Poruba, okres Liptovský Mikuláš, zapísaný na LV č. XXX, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny, pozostávajúceho z 8 kusov železných stĺpikov, na ktorých je v šiestich radoch pripevnený ostnatý drôt a 4 kusy železných stĺpikov, na ktorých je pripevnený ostnatý drôt a pletivo, a to v dĺžke 28,86 m, počítanej od počiatočného bodu spoločnej hranice medzi pozemkami parcelné č. KN-C 235, o výmere 397 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Q. F. a pozemku parcelné č. KN-C 236, o výmere 647 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Q. F., na južnej strane týchto pozemkov a odstránením plotu nachádzajúceho sa na pozemku žalobcov, parcelné č. KN-C 236, o výmere 647 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, katastrálne územie Q. F., obec Veterná Poruba, okres Liptovský Mikuláš, zapísaný na LV č. XXX, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny, pozostávajúceho zo 17 kusov železných stĺpikov, na ktorých sú pripevnené drôty a pletivo, a to v dĺžke 48,94 m počítanej od počiatočného bodu spoločnej hranice medzi pozemkami parcelné č. KN-C 235, o výmere 397 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Q. F. a pozemku parcelné č. KN-C 236, o výmere 647 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Q. F., na južnej strane týchto pozemkov a trovy exekúcie.

2. Dňa 12. 5. 2016 odstúpil súdny exekútor na rozhodnutie námietky povinného 1 (ďalej len „povinný“). Tento námietky odôvodnil tým, že podľa rozsudku má odstrániť plot, ktorý sa nachádza na parcelách, ktoré má s manželkou v BSM, avšak znalec v posudku určil hranicu pozemkov tak, že súd rozhodol, že plot sa nachádza na pozemkoch oprávnených. Ako povinný má tiež právo na ochranu vlastníctva. Podľa znaleckého posudku sa má údajne hranica medzi parcelami CKN 235 a 234 nachádzať prakticky na obvodovom múre jeho rodinného domu a celý previs strechy a odkvapový žlab podľa tohto posudku by mal byť nad pozemkom oprávnených, pričom zástupcovia Katastrálnej inšpekcie pri meraní potvrdili, že hranica pozemku sa nachádza na kraji odkvapového žlabu. Súdy na jeho návrhy a dokazovania nereagovali alebo ich odmietli. Bolo mu odňaté právo na spravodlivé súdne konanie. Súd nereagoval ani na návrh preskúmať z akého dôvodu došlo k zmenšeniu výmeru pozemkov povinných o 60 m<sup>2</sup>, čo sa muselo prejaviť na posune pozemkov. Z uvedených dôvodov žiadal exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť ju.

3. Súd preskúmaním zistil, že súdny exekútor po získaní poverenia na vykonanie exekúcie vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21. 4. 2016, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk 26. 4. 2016. Námietky proti exekúcii vzniesol v zákonnej lehote, keď boli podané na poštovú prepravu dňa 4. 5. 2016.

4. Oprávnení vo vyjadrení k námietkam povinného proti exekúcii uviedli, že údajní zástupcovia Katastrálnej inšpekcie mali pri meraní potvrdiť, že hranica pozemku sa nachádza na kraji odkvapového žlabu povinných. Oprávneným nie je známe, že by túto vec povinní predložili prvostupňovému súdu. Znalec v posudku presne určil hranicu, prenesenú do grafickej časti posudku. Nakoľko povinný na exekúciu podaním námietok len využil možnosť ju oddialiť, lebo tvrdenia nemajú oporu v znaleckom dokazovaní, žiadali námietky ako nedôvodné zamietnuť.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Predmetná exekúcia sa vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/278/2011 zo dňa 25. 11. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/399/2015 zo dňa 28. 10. 2015. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20. 1. 2016.

7. Nakoľko povinný nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý je dôvodný. Pretože povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku pred začatím exekučného konania alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietkam povinného nevyhovet.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 a § 242 Civilného sporového poriadku, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. 7. 2016

JUDr. Marcela Vencuríková                      vyšší súdny úradník