

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15S/8/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4011200364
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4011200364.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: Mesto Nové Zámky, Hlavné námestie 10, Nové Zámky, IČO: 00 309 150, zastúpený: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., Farská 25, Nitra, IČO: 36 856 282, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, Nitra, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, F. Rákocziho 15, Nové Zámky, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. UPo 6/2010-17/Br k: Z 426/2009, Pd 13/10-11 zo dňa 09.03.2011, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 27.04.2011 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 6/2010-17/Br k: Z 426/2009, Pd 13/10-11 zo dňa 09.03.2011 s tým, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a súčasne, aby žalovaného zaviazal na náhradu trov konania.
- V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný predmetným rozhodnutím, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 11.03.2011 vo veci účastníkov Mesto Nové Zámky a B.D.TRADE spol. s r.o. Nové Zámky rozhodol o odvolaní účastníka konania žalobcu podanom proti rozhodnutiu Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 08.11.2010 o vyhovení protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.03.2010 a zrušení zápisu vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaného do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19.02.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09 na LV č. XXXXX ohľadom nehnuteľností v katastrálnom území H. T. a to bytový dom súpisné číslo XXXX na pozemku parc. č. XXX/X (v súčasnosti parc. č. XXX/X) a pozemok parc. č. registra E - KN XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² (v súčasnosti pozemky parc. č. registra C - KN XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a parc. č. registra C - KN XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m²) tak, že zmenil rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 08.11.2010 nasledovne: Správa katastra Nové Zámky podľa § 26 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a § 69 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyhovuje protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10.03.2010 a ruší zápis vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaný do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19.02.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09.
- Ďalej žalobca v odôvodnení uviedol, že bol na svojich právach ukrátený vyššie uvedeným rozhodnutím a postupom správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal, pričom toto rozhodnutie vykazuje vady vo výrokovej časti, taktiež ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, pričom odvolací správny orgán sa nevysporiadal dostatočne so skutkovým základom veci. Žalovaný

vo svojom rozhodnutí konštatuje, že po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre č. 11S/76/2010 zo dňa 30.08.2010 Správa katastra Nové Zámky nesprávne ponechala zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, ktorý vykonal na základe svojho právoplatného rozhodnutia zo dňa 16.04.2010, pričom po zrušení tohto rozhodnutia rozsudkom Krajského súdu v Nitre bolo povinnosťou správneho orgánu prvého stupňa zapísať späť vlastnícke právo v prospech obchodnej spoločnosti B.D.TRADE spol. s r.o. až do právoplatného ukončenia správneho konania po proteste prokurátora. Žalovaný sa s touto skutočnosťou nevysporiadal zákonným spôsobom v rámci odvolacieho konania. Taktiež výrok jeho rozhodnutia je zmätočný, nakoľko v ňom chýba k čomu sa zápis viaže, resp. k čomu sa zrušenie tohto zápisu viaže, len sa ruší zápis vlastníckeho práva pod určitými číslami, vykonaný v určitý deň, ale nie je jasné, čo za týmto zápisom sa skrýva. Týmto rozhodnutím sa ruší už zrušené. Je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší. Okresný prokurátor neposúdil vec adekvátne, k jej celkovému právnomu stavu, pričom dal podnet na zrušenie zápisu vlastníckeho práva, ale ostala v platnosti dražba, v rámci ktorej B.D.TRADE spol. s r.o. spornú nehnuteľnosť úspešne vydražila.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril, pričom okrem iného uviedol, že nebola splnená základná náležitosť na podanie žaloby proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu v zmysle § 247 ods. 1 OSP a to, že by bol žalobca Mesto Nové Zámky ako právnická osoba na svojich právach ukrátený rozhodnutím a postupom správneho orgánu, nakoľko konečným výsledkom rozhodnutia napadnutého žalobou je skutočnosť, že vlastnícke právo dotknutým nehnuteľnostiam v katastrálnom území Nové Zámky má byť zapísané v prospech Mesta Nové Zámky. Žalobca teda v podanej žalobe neuviedol žiadne nové skutočnosti ani neoznačil dôkazy, ktoré by preukazovali, že predmetným rozhodnutím bol ukrátený na konkrétnom subjektívnom práve vyplývajúcom z právneho predpisu. Navrhol teda, aby súd žalobu zamietol.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky vo svojom vyjadrení uviedla, že protestom bolo napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, keďže toto napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nebolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Napadnutým rozhodnutím žalovaného bolo toto napravené tak, že protestu prokurátora bolo vyhovené.

6. Tunajší súd vydal v prejednávanej veci rozsudok č. k. 15S/8/2011-107 zo dňa 27.03.2013, ktorým žalobu zamietol a súčasne žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR rozhodnutím č. k. 10Sžr/127/2013 zo dňa 24.09.2014 tak, že rozsudok Krajského súdu v Nitre zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Vo vyslovenom právnom názore poukázal na to, že predmetom preskúmvacieho konania v danej veci je zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov vydaných na základe vyhovenia protestu prokurátora.

8. V danom prípade Správa katastra Nové Zámky v záznamovom konaní síce zapísala práva z osvedčenia o vykonaní dražby spísanom formou notárskej zápisnice, avšak nešlo o osvedčenie priebehu dražby v zmysle § 20 ods. 13 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, prípadne osvedčenie príklepu licitátora na verejnej dražbe, ktoré by boli spôsobilé na zápis v záznamovom konaní.

9. Súd vo veci ďalej konal, vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobou napádané rozhodnutie správneho orgánu, ktoré je predmetom preskúmania v tomto konaní je nezákonné už z dôvodu, že v ňom chýba špecifikácia nehnuteľností a tým, že iba ruší zápis vlastníctva a vec nevrátil prvostupňovému orgánu nerieši vybavením návrhu na vykonanie záznamu a tým ani nedáva účastníkom konania možnosť uplatniť svoje vecné námietky v novom konaní.

10. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného vo svojej výpovedi poukázala na to, že NS SR vyjadril, že Krajský súd sa nemá zaoberať meritom veci, nakoľko všetky meritórne námietky môže žalobca uplatňovať v novom správnom konaní. Bývalý Katastrálny úrad v Nitre nerozhodoval o proteste prokurátora podľa § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre, nakoľko o proteste prokuratúre rozhodla bývala Správa katastra tým, že protestu vyhovel a z tohto dôvodu v jej rozhodnutí nemôže byť uvedená časť o vrátení veci späť samej sebe, pričom podľa § 26 ods. 2 orgán verejnej správy prokuratúra vyhovie, toto opatrenie zruší alebo nahradí opatrením pričom v zákone nikde nie je uvedená skutočnosť, že by vec mala vrátiť sama sebe späť.

11. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nové Zámky vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázala na to, že protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, keďže protest bol podaný prokurátorom OP voči opatreniu orgánu verejnej správy a to bývalej Správy katastra Nové Zámky vo vzťahu, ktorej podľa ustanovení zákona č. 153/2001 o prokuratúre vykonáva dozor Okresná prokuratúra. Označený protest, ktorý je predmetom tohto prieskumu je rozhodnutie, ktoré mu bolo vyhovené. Bol podaný v lehote 3 rokov, čiže bol vydaný v súlade so zákonom o prokuratúre. Dôvody protestu nevybočujú z rámca zákona,

pretože v týchto dôvodoch sa uvádzajú porušenia zákona, ktoré boli zistené prokurátorom v opatrení Správy katastra o zápise práv záznamom a v postupe, ktorý predchádzal tomuto opatreniu. Konanie o proteste prokurátora je špecifickým konaním a v prípade právoplatnosti rozhodnutia o vyhovennom proteste prokurátora sa vec nevracia orgánu verejnej správy, pretože zo zákona sa týmto momentom teda právoplatnosťou o proteste vec stáva neskončenou a je povinnosťou príslušného orgánu verejnej správy pokračovať v konaní, do ktorého smeroval podaný protest prokurátora a ktorému bolo vyhovené.

12. Krajský súd v Nitre ako vecne a miestne príslušný podľa ust. § 10, § 13 Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP). V prejednávanej veci preskúmaval zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov, ktoré boli vydané v podanom proteste prokurátora, pričom dospel k záveru, že konanie ako aj vydané rozhodnutia boli v súlade so zákonom. Taktiež vychádzajú z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, súd skúmal či protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote a či dôvody v ňom uvedené nevybočujú z rámca zákona.

13. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný predpis. Protest prokurátora obsahuje označenie prokurátora, ktorý protest podáva, označenie orgánu verejnej správy, ktorému je protest adresovaný, výslovné označenie „protest prokurátora“, označenie správneho aktu orgánu verejnej správy, proti ktorému sa protest podáva, presné označenie ustanovení zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol vydaný správnym aktom orgánu verejnej správy porušený, návrh na zrušenie alebo zmenu nezákonného správneho aktu, odôvodnenie, dátum a miesto vypracovania protestu, meno a priezvisko, podpis prokurátora a odtlačok úradnej pečiatky so štátnym znakom.

14. Podľa ust. § 24 ods. 1 zák. č. 153/2001 Z. z. protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

15. S poukazom na vyššie uvedené ako aj samotný protest prokurátora Nových Zámok zo dňa 10.03.2010 vyplýva, že je v ňom uvedené označenie prokurátora, ktorý protest podáva, označenie orgánu, ktorému je adresovaný je označený výslovným označením protest prokurátora je v ňom označené rozhodnutie, proti ktorému sa protest podáva, sú v ňom uvedené ustanovenia zákona, ktoré považuje za porušené, taktiež je v ňom uvedený návrh na jeho zrušenie, dátum a miesto vypracovania protestu, pečiatka prokurátora, jeho meno, priezvisko a podpis.

16. Predmetný protest Okresnej prokuratúry Nové Zámky je zo dňa 10.03.2010 a Správe katastra Nové Zámky bol doručený dňa 15.03.2010. Protest bol podaný proti opatreniu Správy katastra, Katastrálneho úradu Nitra v Nových Zámkoch č. Z 408/2009 zo dňa 19.02.2009. z vyššie uvedených skutočností teda nepochybne vyplýva, že predmetný protest bol podaný v zákonnej trojročnej lehote (§ 24 ods. 1 zák. č. 153/2001 Z. z.) nepochybne oprávneným subjektom, do ktorého územnej pôsobnosti patrí aj Správa katastra v Nových Zámkoch, pričom taktiež obsah podaného protestu zodpovedá zákonným požiadavkám uvedeným v ust. § 23 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z.

17. Z odôvodnenia podaného protestu vyplýva, že tento spočíval v poukaze na porušenia zákona a to, ust. 34 ods. 1 katastrálneho zákona s poukazom na § 4 ods. 1 a § 5 ods. 2 katastrálneho zákona a § 36 katastrálneho zákona s tým, že Správa katastra Nové Zámky zapísala do katastra nehnuteľností práva z listiny nespôsobilej na zápis a teda zapísala záznamom také práva, ktoré sa do katastra nehnuteľností nezapisujú záznamom. Taktiež v odôvodnení protestu bolo poukázané na to, že záznam je úkon Správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

18. V ďalšom teda vychádzajú z odôvodnenia podaného protestu dospel súd k záveru, že dôvody podaného protestu nevybočujú z rámca zákona a takúto skutočnosť v konaní žalobca ani nepreukázal.

19. Skutočnosť, že rozhodnutím Správy katastra č. Z 426/2009 zo dňa 08.11.2010 v spojení s rozhodnutím žalovaného č. UPo 6/2010-17/Br k: Z/426/2009 zo dňa 09.03.2011, ktorými bolo vyhovené protestu prokurátora a taktiež bolo rozhodnuté o zrušení zápisu vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s.r.o. zapísané do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19.02.2009 pod položkou výkazu zmien 549/09 nastal právny stav, podľa ktorého prvostupňový správny orgán môže ďalej konať bez ohľadu na to, či žalovaný vo svojom rozhodnutí uviedol, že vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie. Navyac takáto povinnosť uviesť vo výroku rozhodnutie o vrátení veci na ďalšie konanie nevyplýva jednak zo Správneho poriadku a taktiež zákona o prokuratúre.

20. Nakoľko teda predmetom tohto konania bolo skúmanie len toho či protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom v zákonnej lehote a zo zákonných dôvodov, dospel súd k záveru, že žalobca v tomto konaní nepreukázal a taktiež súdom nebola zistená žiadna zákonná skutočnosť, ktorá by právnou relevantnosť podaného protestu spochybnila. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak ako je

uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa ust. § 190 SSP a to jednohlasne, s tým, že o trovách konania rozhodol podľa ust. § 168 SSP tak, že tieto priznal žalovanému vo výške 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením v zmysle § 175 ods. 2 SSP. Rozhodnutie súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Krajského súdu oprávnenému subjektu ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, popísanie rozhodujúcich skutočností aby bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva návrh výroku rozhodnutia (sťažobný návrh)

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.