

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202726  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814202726.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Q. W., K. XX.XX.XXXX, O. R. XX, XXX XX R., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, v zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, IČO: 35 561 734, o zaplatenie 2 457,88 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 1085,13 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 1115,13 € od 15.06.2013 do 27.03.2014, zo sumy 1105,13 € od 28.03.2014 do 25.04.2014, zo sumy 1095,13 € od 26.04.2014 do 22.05.2014 a zo sumy 1085,13 € od 23.05.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,00 € počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

Z a s t a v u j e konanie o zaplatenie 30,00 € istiny s príslušenstvom.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žiadna zo strán konania n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2 457,88 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.01.2013 do 26.02.2014 vo výške 119,66 €, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 457,88 € od 27.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 147,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 393,45 €.

2. Poukázal na skutočnosť, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 medzi postupcom - Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava - a žalobcom bola žalobcovi postúpená pohľadávka voči žalovanému.

3. Postupca dňa 16.03.2009 uzavrel so žalovaným Zmluvu č. 512664820, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré podľa žalobcu obsahujú všetky znaky a spĺňajú všetky podstatné

náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2 568,12 € a pozostávala z istiny vo výške 2 150,30 €, z riadneho úroku vo výške 317,58 €, z úroku z omeškania vo výške 70,34 € a z ostatného príslušenstva vo výške 29,90 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 29,90 € predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 70,34 € predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 2 360 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 38,37 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.01.2013 do 20.05.2018 v počte 65 a v celkovej výške 2 467,88 €. Splátky pôvodne splatné v období od 20.08.2013 do 20.05.2018 sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne, s tým, že pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.08.2013 si žalobca uplatnil úrok z omeškania od tohto dňa. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania žaloby uhradil na žalobcom uplatňované splátky sumu 10,00 € dňa 26.02.2014. Uplatňovaná dlžná suma tak ku dňu podania žaloby pozostávala zo 65 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 2 457,88 €, t.j. vo výške rozdielu medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Z jednotlivých splátok úveru splatných v období od 21.01.2013 do 26.02.2014 si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, ktorý ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 11.08.2013 vyčíslil spolu vo výške 2 457,88 €, a ďalej si od nasledujúceho dňa, t.j. od 27.02.2013, uplatnil úrok z omeškania z celkovej sumy neuhradených uplatnených splátok úveru, t.j. zo sumy 2 457,88 €. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 147,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 393,45 €.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 13Ro/80/2014 - 36 zo dňa 26.03.2014, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

5. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorým namietal výšku úrokov z omeškania v sume 119,66 €, náhradu trov konania vo výške 147,00 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 € a to z dôvodu, že po telefonickom rozhovore s právnym zástupcom spoločnosti EOS KSI Slovensko, advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. svoju pohľadávku začal riadne splácať ešte pred začatím súdneho konania. Spolu s odvolaním žalovaný zaslal aj doklady o splácaní pôžičky. Zostatkovú sumu pôžičky vo výške 2 457,88 € žalovaný uznal a prisľúbil riadne splácanie mesačných splátok. Žalovaný v podanom odpore poukázal aj na to, že je odo dňa 01.04.2009 nezamestnaný a evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

6. Z vyjadrenia žalobcu k odporu vyplýva, že žalobca so žalovaným neuzavreli žiadnu dohodu o úhrade dlžnej sumy v splátkach. Vzhľadom na celkovú výšku pohľadávky žalobca nesúhlasil s navrhovanými splátkami vo výške 10,00 €, čo ale žalovanému nebránilo, aby dobrovoľne vykonával úhrady a tým znižoval dlžnú sumu. Žalovaný v dňoch 27.03.2014 a 25.04.2014 vykonal úhrady po 10,00 € v prospech žalobcu a preto žalobca zobrať žalobu čiastočne späť v časti sumy 20,00 €. Dňa 22.05.2014 žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 10,00 € v dôsledku čoho žalobca zobrať žalobu čiastočne späť v časti sumy 10,00 €.

7. Osobitný účastník na strane žalovaného po vstupe do konania vzniesol námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu neplatnosti postúpenia pohľadávky na žalobcu, nakoľko postúpenie bolo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. Zároveň namietal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom dňa 11.08.2013 za nekalú obchodnú prax. Ďalej namietal, že ku dňu postúpenia pohľadávky 27.06.2013 nemohol existovať dlh 2568,12 €. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si trovy konania vo výške 218,58 €.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.06.2013 a výňatku z jej Prílohy č. 1 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 2

568,12 €, a to vo výške 2 150,30 € istiny, vo výške 387,92 € riadnych úrokov, vo výške 70,34 € úrokov z omeškania a vo výške 29,90 € poplatkov.

10. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0512664820 zo dňa 16.03.2009 (ďalej len „Zmluva o splátkovom úvere“), ktorú uzavrel postupca so žalovaným, vyplýva záväzok postupcu poskytnúť žalovanému spotrebný bezúčelový úver pre mladých vo výške 2 360,00 € s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 12,60 % ročne, so spracovateľským poplatkom vo výške 72,99 €, hradeným z prostriedkov úveru, s poplatkom za správu úveru vo výške 1,99 € mesačne, s výškou splátky istiny 38,37 €, so splatnosťou prvej splátky istiny 20.04.2009, s počtom splátok 110, s mesačnou periodicitou splátok a ich splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 20.05.2018, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 16,21 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov 17,91 % a s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 1 948,38 €.

11. Z listu postupcu - Výzva - zo dňa 17.01.2012 vyplýva, že postupca ním žalovanému oznámil, že splácanie jeho pohľadávky zo Zmluvy č. 512664820 zo dňa 16.03.2009 je v omeškaní ku dňu 31.12.2011 vo výške 130,94 €, a žiadal ho o úhradu dlžnej sumy najneskôr v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením na možnosť prístúpenia k zvereniu vymáhania predmetnej pohľadávky tretej osobe.

12. Z listu postupcu - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti - zo dňa 20.05.2013 vyplýva, že postupca v zmysle bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok vydaných Slovenskou sporiteľnou, a.s. a účinných od 01.08.2002, ku dňu 17.05.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 512664820 zo dňa 16.03.2009 stala splatnou v celom rozsahu. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 2 521,07 € a postupca vyzval žalovaného k jej splateniu do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. V zmysle priloženej fotokópie poštovej obálky predmetné oznámenie žalovaný prevzal dňa 30.05.2013.

13. Z listu postupcu - Oznámenie o postúpení pohľadávky - zo dňa 09.07.2013 vyplýva, že postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., s upozornením, že žalovaný od okamihu doručenia tohto oznámenia môže svoj záväzok plniť už len voči postupníkovi (žalobcovi).

14. Právny zástupca žalobcu (postupníka) listom zo dňa 13.02.2014 nazvaným Pokus o zmier oznámil žalovanému, že bol poverený vymáhaním odkúpenej pohľadávky voči nemu a teda, že žalovaného vyzýva, aby si svoj záväzok splnil najneskôr do 28.02.2014 a uhradil dlžnú čiastku, inak pristúpi k vymáhaniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde.

15. Súd sa ďalej oboznámil aj so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výpisom transakcií z úverového účtu žalovaného, vyhotoveným za obdobie od 16.03.2009 do 26.06.2013.

16. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30. novembra 2009, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka: (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. (2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

18. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka: (1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj

úroky z tejto splátky. (3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

19. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

20. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 1. mája 2014 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v platnom znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

23. Podľa ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov

platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1, (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe: a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. (6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. (7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení, súd považuje za nepochybné, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Základné práva a povinnosti účastníkov ako zmluvných strán sa preto spravujú ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V prejednávanej veci súd zároveň dospel k záveru, že nakoľko žalovaný vystupoval v danom prípade pri podpise zmluvy ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, zatiaľ čo právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ, pričom išlo o formulárovú zmluvu, teda zmluvu, ktorá je pripravená na predtlačenom

formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, a teda jej obsah nemohol žalovaný podstatným spôsobom meniť, respektíve ovplyvniť, je predmetná Zmluva o splátkovom úvere svojím charakterom zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako osobitný zmluvný typ, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy uzavreté či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Za tohto stavu, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou je v danom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je vo vzťahu k zmluve o úvere Obchodný zákonník, je potom nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch (napríklad uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 6Co/139/2013). To znamená, že jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, predmetná Zmluva o splátkovom úvere musí mať aj náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Súd pritom zistil, že Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 16.03.2009 je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej Zmluve o splátkovom úvere je totiž uvedená mesačná splátka sumou 38,37 € a je tam uvedený počet splátok 110 s mesačnou periodicitou splátok a so splatnosťou splátok určenou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Vo Všeobecných obchodných podmienkach, v článku 7.3 Splácanie úveru, je v bode 7.3.2. Splácanie splátkového úveru, uvedené, že pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčastí a príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami s periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere. Článok 7.4 Všeobecných obchodných podmienok upravuje úročenie poskytnutého úveru tak, že v zmysle bodu 7.4.1. zmluva určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia, pričom v zmysle bodu 7.4.2. sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splateniu úveru (vrátane). Podľa bodu 7.4.3. sa úroky počítajú na základe presného počtu uplynulých dní úrokového obdobia a úrokovej sadzby (sadzieb) platnej pre príslušné úrokové obdobie, vrátane prvého a posledného dňa úrokového obdobia. Z uvedeného však nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, t.j. aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Právny predchodca žalobcu do Zmluvy o splátkovom úvere uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Osobitne bola uvedená iba splátka poplatku za správu úveru. Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania Zmluvy o splátkovom úvere ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

29. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku a ako takú za neplatnú v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2, okrem iných aj písm. i) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Zmluve o splátkovom úvere o tom, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

31. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2360,00 €, ktorý mal byť splatený v 110 splátkach, pričom žalobca si v konaní uplatnil právo na posledných 65 splátok, dospel súd k záveru, že vzhľadom na to, že žalovaný z poskytnutého úveru na základe žalobcom predloženej platobnej histórie, uhradil sumu v celkovej výške 1234,87 €, istina dlžnej sumy žalovaného je 1125,13 €. Odo dňa postúpenia do podania žalobného návrhu ešte žalovaný zrealizoval jednu úhradu vo výške 10,00 € a po podaní žaloby uhradil sumu 30,00 €. Dlž žalovaného bol

v sume 1085,13 €. Súd zamietol žalobu žalobcu v časti žiadanej istiny, ktorá prevyšovala rozdiel medzi poskytnutým úverom a vrátenými sumami (rozdiel 2360,00 € úveru a 1274,87 € uhradených splátok predstavuje 1085,13 €).

32. Z oboznamovaných listinných dôkazov vyplýva, že splatnosť poslednej splátky bola pôvodne dohodnutá na 20.05.2018, keď podľa Zmluvy o splátkovom úvere mala nastať konečná splatnosť úveru, pričom každá mesačná splátka mala byť uhradená do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc 20.04.2009. Dňa 27.06.2013 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čo listom zo dňa 09.07.2013 oznámil žalovanému.

33. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré žalovaný žalobcovi včas, ani do dnešného dňa nevrátil, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na uvedené, má žalobca nárok na úhradu dlžnej sumy vo výške 1085,13 € istiny zodpovedajúcej neuhradenému zostatku úveru bez úrokov a poplatkov, preto bolo potrebné žalobe v tejto časti vyhovieť.

34. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na rodinné, majetkové a sociálne pomery žalovaného by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanému dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 30,00 € pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Žalovaný je nezamestnaný a preto v súlade s ustanovením § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku mu súd priznal splátky.

35. Súd dospel k záveru, že žalobca mal aktívnu legitimáciu na vymáhanie dlžného úveru, nakoľko Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava uzavrela so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere dňa 16.03.2009. Dňa 20.05.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu neplatenia splátok úveru a oznámenie doručila žalovanému 30.05.2013. Z toho vyplýva, že došlo k zosplateniu celého úveru z dôvodu neplatenia dohodnutých splátok. Následne dňa 27.06.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.03.2009 a preto nedošlo k porušeniu ustanovení zákona 483/2001 Z.z., ktoré by mohlo mať za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Právny predchodca žalobcu mohol postúpiť zosplatený úver žalobcovi, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s jeho platením. Navyiac bolo preukázané, že žalovaný bol pred zosplatením úveru písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, čo nerešpektoval a zároveň žalovanému bolo oznámené aj postúpenie pohľadávky na žalobcu. Preto námietky osobitného účastníka neboli dôvodné.

36. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pričom úrok z omeškania zo splátok, na ktoré má žalobca podľa záverov súdu nárok, súd priznal žalobcovi za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej jednotlivej splátky a u splátok pôvodne splatných po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.05.2013, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 30.05.2013, ktorým Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.05.2013, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko žalovaný po podaní žalobného návrhu vykonal ešte úhrady v dňoch 27.03.2014, 25.04.2014 a 22.05.2014, všetko po 10,00 €, súd pristúpil k zníženiu úročenej istiny o zohľadnené vykonané úhrady, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

37. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 30,00 € v dôsledku úhrady tejto sumy žalovaným. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

38. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Úspech žalobcu a žalovaného bol približne rovnaký a preto súd nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.