

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/2119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122391024
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122391024.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému: JUDr. Karol Porubčin so sídlom kancelárie Centrum 32, Považská Bystrica, ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu: N. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX, o vyžoženie 158,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.08.2022 domáhal od povinného vymoženia istiny 158,44 Eur a trov základného konania vo výške 16,50 Eur. Na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5Cb/8/2019 zo dňa 07.05.2020 bola právna predchodkyňa povinného zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 158,44 Eur. Zároveň súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.08.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pohľadávka titulom poistného je za obdobie od 16.05.2016 do 16.03.2017.

2. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

4. Podľa 167f ods. 1, 2 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

6. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

7. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

8. V danej veci súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 38Odk/272/2022 zo dňa 05.08.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: N. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Karol Porubčin so sídlom kancelárie Centrum 32, Považská Bystrica. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 155/2022 dňa 11.08.2022, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. dňa 12.08.2022.

9. Vzhľadom na obdobie, za ktoré bolo uplatnené poistné (16.05.2016 do 16.03.2017) pokiaľ ide o istinu a deň právoplatnosti rozsudku (04.08.2020), pokiaľ ide o trovy konania, mal súd za to, že predmetná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred mesiacom august 2022). Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávok aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade istiny táto pohľadávka existovala už pred konaním vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5Cb/8/2019 a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia súdu mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného rozsudku nevznikli, nakoľko pohľadávka z titulu trov vzniká rozhodnutím, ktorým sa prizná nárok na náhradu trov konania. Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddĺžením nedotknutú. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predmetnú pohľadávku ako celok je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze.

10. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.