

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206512
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7812206512.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti právnym nástupcom pôvodne žalovanej U. F., N.. T. XX. XX. XXXX, a to žalovaným: v 1. rade D. F., A.. XX. XX. XXXX, W. L. F. XXX, v 2.rade F. F.O., A.. XX. XX. XXXX, W. XXX XX U. A. A., A. XXXX/XX, Č. H., v 3.rade D. F., A.. XX. XX. XXXX, W. L. F. XXX, v 4.rade M. F., A.. XX. XX. XXXX, W.E. XXX XX U. A. A., J. U. X, Č. H., v 5.rade I. F., A.. XX. XX. XXXX, W. W. XXX, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 248,95 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 28. 07. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V danej veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 12C/102/2012-29 z dňa 31.07.2012. Proti rozsudku sa odvolal žalobca. Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie.

Po vrátení veci a následnom vytýčení pojednávania, bolo súdu oznámené, že žalovaná zomrela dňa XX. XX. XXXX. Dedičská vec sa viedla pod sp. zn.: 12D/49/2013. Žalobca navrhol pokračovať v konaní s dedičmi žalovanej. Po doručení uznesenia sp. zn.: 12D/49/2013 zo dňa 14. 03. 2016 o prejednaní dedičskej veci po poruč. U. F. - pôvodnej žalovanej, a výzve súdu na predloženie dôkazov o porušení povinnosti žalovanou, žalobca zoberal žalobu písomne späť v celom rozsahu, navrhol konanie zastaviť, náhradu trov konania si neuplatnil, požiadal súd o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Súd doručil späťvzatie žaloby dedičom žalovanej, ktorí sa nevyjadрили.

Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže žalobca požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku, súd posudzoval žiadosť v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v účinnom znení.

Podľa ust. § 11 ods. 3 uvedeného, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania

odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V danom prípade žaloba bola vzatá späť až po rozhodnutí súdu vo veci samej, z toho dôvodu nie sú splnené podmienky pre vrátenie súdneho poplatku, ani jeho časti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia relevantného dôvodu, po tom, čo bol súdom vyzvaný na preukázanie dôvodnosti nároku. Súd dospel k záveru, že žalobca zavinil zastavenie konania a keďže si žalovaní neuplatnili náhradu trov konania, súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.