

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/223/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011007
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011007.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenej F. H., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., o návrhu odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 12.07.2016 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdená F. H., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/34/2013 zo dňa 11.04.2016.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 07.06.2016 na výsluchu na Okresnom súde Trenčín odsúdená F. H. po jej predvedení príslušníkmi polície na základe vydaného príkazu na zatknutie požiadala o podmiennečné prepustenie, nakoľko má už odsedeného pol roka, čím je splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie.

Súd zistil, že F. H. bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/34/2013 zo dňa 11.04.2016, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/25/2013 zo dňa 26.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Nepodmiennečný trest odňatia slobody v dĺžke 6 (šesť) mesiacov uložený odsúdenej trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/25/2013 zo dňa 26.03.2016 odsúdená už vykonala. Trest vykonávala v období od 02.05.2013 do 02.11.2013.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenej plynie od dňa 07.06.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Levoča zo dňa 11.05.2016 vyplynulo, že odsúdená vo výkone trestu odňatia slobody nemala správanie a vystupovanie vždy slušné. Počas výkonu trestu odňatia slobody bola štyrikrát disciplinárne riešená za nadväzovanie nedovolených kontaktov a prechovávanie nepovolených vecí. Disciplinárne odmenená nebola. Taktiež nie vždy rešpektovala príkazy a nariadenia príslušníkov. V kolektíve boli zaznamenané viaceré konfliktné situácie so spoluodsúdenými a to najmä verbálne. Pracovne bola zaradená vo vnútornej prevádzke ústavu v intendantčnom sklade. Odsúdená sa ani po dlhšom čase nebola schopná prispôsobiť podmienkam oddielu vo výchovnom kolektíve odsúdených na domácej réžii ako aj na pracovisku. Pôsobila rušivo, verbalizované boli viaceré sťažnosti na adresu odsúdenej. Z toho dôvodu bola vyradená. Následne bola pracovne zaradená dňa 23.09.2013 na pracovisku mimo ústavu s dohľadom PD Odorín. Vo voľnom čase sa venovala rozhovorom s odsúdenými, nebola členkou žiadneho krúžku, sledovala televízny program. Záujmy mala nevyhranené. Odsúdená sa kontaktovala najmä s osobami vo výkone trestu odňatia slobody, kontakt s matku, ktorá pracuje v zahraničí sa nepodarilo obnoviť. Iba veľmi sporadicky sa kontaktovala s matkou bývalého priateľa. Inštitút návštev ani telefonovania nevyužila. Podľa dotazníka ohodnotenia rizika sociálneho

zlyhania sa jej resocializačná prognóza javí ako nepriaznivá z dôvodu drogovej závislosti, kriminálnej minulosti, styku s rizikovou skupinou ľudí a nedostatočného príjmu. Postoj ku trestnej činnosti je formálne kritický. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nemá doriešenú otázku bývania. Sociálna situácia nezmenená.

Z odpisu registra trestov odsúdenej a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdená bola doposiaľ už 5-krát súdne trestaná, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne trestný čin krádeže.

Odsúdená sa verejného zasadnutia nezúčastnila, pričom súhlasila aby súd rozhodol o podmienечnom prepustení aj v prípade, že sa nedostaví, teda v jej neprítomnosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol podmienечne prepustiť odsúdenú a uložiť jej primeranú skúšobnú dobu a to vzhľadom na to, že odsúdenej uplynul už dlhší čas.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdenej bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u nej splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jej návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdená už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody a to s prihliadnutím na vykonanie 6 (šiestich) mesiacov z trestu uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/25/2013 zo dňa 26.03.2016, ktorého výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/34/2013 zo dňa 11.04.2016, ktorým bol odsúdenej uložený súhrnný trest 1 (jeden) rok. V danom prípade tak pripadalo započítanie vyššie uvedeného trestu podľa § 414 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 45 ods. 2 Tr. zákona. Súd si túto otázku posúdil ako otázku predbežnú podľa § 7 ods. 1 Tr. zákona.

V prípade druhej a tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd vychádzal predovšetkým zo skutočnosti, že od vykonania pomyselne započítanej doby výkonu trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/25/2013 uplynulo viac ako dva a pol roka, preto súd ani neprihliadal na správu z ÚVTOS Levoča ohľadom hodnotenia správania odsúdenej, nakoľko tá sa javila ako neaktuálna. Súd preto prihliadol na to, že počas tohto obdobia neboli zaznamenané u odsúdenej žiadne ďalšie protiprávne konania, viď odpis registra trestov, a teda súd je toho názoru, že odsúdená preukázala počas tejto doby na slobode, že vie viesť riadny život.

Súd zároveň pripomína, že pokiaľ by mal prihliadať na správu od ÚVTOS Levoča odsúdená by veľmi ťažko splnila materiálnu podmienku potrebnú pre podmiennečné prepustenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom odsúdená vykonávala uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdenej bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne jej určil skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdenej, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.