

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010270
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010270.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. M., nar.XX.XX.XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu Jána Bodnára a prísediacich Ing. Eleny Klúčovskej a Mgr. Eleny Nebusovej takto

rozhodol:

obžalovaný C. M., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom Ž. XX, okres T. B.,
je vinný, že

od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2015 do 19.01.2016 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XX, okres T. B., ako aj v obci Š.C. v rodinnom dome číslo XX mal viackrát pohlavný styk s maloletou K..M., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom Š. XX, okres T. B., s jej súhlasom, aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že menovaná ešte nedovŕšila pätnásť rok svojho veku,
t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného C. M. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného C. M., ktorý na svoju obhajobu uviedol, že obžalobe porozumel, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že sa cítil byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, svoje konanie ľutoval, s maloletou už kontakt neudržiava a v ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný v plnom rozsahu zo žalovaného skutku.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykonal dokazovanie len v obmedzenom rozsahu a to vo výroku o treste.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zo spisu sp.zn. 2T/75/2016 všetkých listinných dôkazov, a to správy o povesti o povesti obžalovaného, správy o povesti na maloletú, rodného listu maloletej, rodného listu obžalovaného, ďalšej správy o povesti na obžalovaného, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu registra trestov, fotokópie právoplatného trestného rozkazu, nového odpisu registra trestov a oboznámil aj s ďalším podstatným obsahom spisu 2T/75/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný C. M. od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2015 do 19.01.2016 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XX, okres T. B., ako aj v obci Š. v rodinnom dome číslo XX mal viackrát pohlavný styk s maloletou K..M., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom Š. XX, okres T. B., s jej súhlasom, aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že menovaná ešte nedovršila pätnásť rok svojho veku.

Tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďami svedka a zákonného zástupcu maloletej poškodenej Ž. R., výpoveďami ďalších svedkov a výpoveďou maloletej poškodenej z prípravného konania, lekárskou správou, rodným listom maloletej a ostatnými listinnými dôkazmi a tiež aj samotným doznáním obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, kde vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku ako je presne popísané v obžalobe. Uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie obžalovaného C. M. právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, lebo vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu.

Obžalovaný C. M. v mieste bydliska požíva dobrú povesť, je bez zamestnania, v priestupkovom konaní bol dvakrát stíhaný za drobné priestupky, doteraz bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/34/2016 zo dňa 21. marca 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.04.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, kde mu bol uložený samostatný trest prepadnutia veci a uvedené rozhodnutie je už vykonané a hľadá sa na odsúdeného ako keby nebol odsúdený. Aj predchádzajúce rozhodnutie má zahladené, čiže celkove sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 2:0.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má zato, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona prišiel k takému záveru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného bude postačujúci aj trest pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov na skúšobnú dobu 2 rokov, lebo tento trest dáva dostatočnú záruku, že vzhľadom na osobu obvineného pomôže k jeho prevýchove a náprave.
vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.