

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/484/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208128
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7813208128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu: CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom: Mlynské Nivy č. 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44703015, zastúpeného: Havel, Holásek & Partners, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36856584, proti žalovaným: 1. T. G., T. XX.XX.XXXX, H. N. T. U. XXX, XXX XX N. T. U. a 2. I. G., T. XX.XX.XXXX, H. N. T. U. Č.. XXX, XXX XX N. T. U., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov 5, IČO: 42176778, zastúpeného advokátom: JUDr. Ambróz Motyka so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 6990,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

N e p r i z n á v a stranám konania právo na náhradu trov tohto konania.

Intervenient **m á p r á v o** na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1.a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť 6990,18 € istiny a zmluvný úrok vo výške 8,80 % ročne od 13.07.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 13.07.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaní v 1.a 2.rade 18.06.2004 uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 6638,78 €, ktorý žalovaní v 1.a 2.rade mali splácať v mesačných splátkach po 85,31 €, s prvou splátkou odo dňa 20.07.2004 a s konečnou splatnosťou úveru 20.06.2014 vždy ku dvadsiatemu dňu v mesiaci. Žalovaní v 1.a 2.rade úver riadne nesplácali a preto Slovenskej sporiteľni a.s. vznikla pohľadávka na zaplatenie 11.323,56 €. Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava postúpila 21.10.2009 zmluvou o postúpení pohľadávok na spoločnosť Havel, Holásek & Partners pohľadávku voči žalovaným v 1.a 2.rade. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovaným v 1.a 2.rade 12.11.2010. Dňa 01.12.2010 došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Havel, Holásek & Partners na žalobcu a postúpenie bolo oznámené žalovaným 20.12.2010. Žalobca listom zo dňa 21.06.2013 upozornil žalovaných v 1.a 2.rade na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok a listom zo dňa 12.07.2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Celková pohľadávka žalobcu voči žalovaným v 1.a 2.rade predstavovala sumu 11323,56 €, z čoho istina, ktorá bola uplatnená v tomto konaní predstavovala 6990,18 €.

3. Žalobca k námietkam osobitného subjektu na strane žalovaných ohľadom aktívnej legitímácie uviedol, že ak je dlžník v omeškaní čo len s časťou peňažného záväzku voči banke, môže banka postúpiť celú svoju pohľadávku, ktorá zodpovedá celému peňažnému záväzku dlžníka a nie len jeho omeškanej časti a to aj bez súhlasu dlžníka, čo je v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca ďalej poukázal na uznesenie NS ČR 29Odo/1613/2005, stanovisko NBS zo dňa 11.12.2013 a na rozhodnutie Okresného súdu Trnava 16C/608/2013. Pri postúpení pohľadávky poukázal aj na judikatúru NS Slovenskej republiky R113/2003, kde má súd vychádzať len z oznámenia o postúpení pohľadávky bez toho, aby skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Zároveň poukázal aj na článok doc. JUDr. Kristiána Csacha PhD. LLM Postúpenie pohľadávok z pohľadu ochrany citlivých údajov, bankového tajomstva, povinnosti mlčanlivosti a ochrany spotrebiteľa.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade sa nachádzajú na neznámom mieste, nakoľko súd napriek zisťovaniu pobytu im nevedel doručiť zásielky a preto im bol ustanovený opatrovník v súlade s ustanovením § 29 Občianskeho súdneho poriadku uznesením 10C/484/2013-92 zo dňa 19.05.2014. Opatrovník sa k doručenej žalobe a pripojeným listinám nevyjadril a na nariadených pojednávaniach sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. V zmysle zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku od 01.07.2016 neexistuje inštitút opatrovníka osoby na neznámom mieste a preto súd ďalej konal so žalovanými v 1. a 2. rade.

5. Do konania dňa 27.09.2013 podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 30.06.2016 Občianskeho súdneho poriadku vstúpilo ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Súd v súlade s § 95 Civilného sporového poriadku pokračoval s týmto subjektom v konaní ako s osobitným subjektom na strane žalovaných v 1. a 2. rade. Osobitný subjekt v konaní namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu z dôvodu, že Slovenská sporiteľňa ako banka poskytla úver žalovaným v 1. a 2. rade a splatnosť poslednej splátky bola 20.06.2014, pričom k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť už dňa 20.10.2010 bez toho, že by bol ukončený úverový vzťah pred postúpením. Poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Banka bez zosplatenia nemôže na nebanku postúpiť pohľadávku z celého úveru, ale iba pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku, ohľadom ktorého je dlžník v omeškaní. Osobitný subjekt poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach 11Co/898/2014, Krajského súdu v Bratislave 6Co/203/2015, Krajského súdu v Prešove 4Co/145/2014 a Krajského súdu v Trnave 23Co/483/2014, kde v obdobných veciach bolo v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách rozhodnuté tak, že nie je možné postúpiť bankovú pohľadávku na nebanku pred splnením náležitostí, resp. pred splatnosťou postúpenej pohľadávky. Osobitný subjekt si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0511476633 zo dňa 18.06.2004 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a žalovanými v 1. a 2. rade vyplýva, že žalovaným v 1. a 2. rade bol poskytnutý úver vo výške 200000 Sk s výškou mesačnej splátky úveru 2570 Sk vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.07.2004 a s konečnou splatnosťou úveru 20.06.2014 a s dohodnutou úrokovou sadzbou 8,80 % ročne.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010, ktoré bolo adresované žalovaným v 1. a 2. rade vyplýva, že Slovenská sporiteľňa postúpila podľa § 526 Občianskeho zákonníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2009 pohľadávku vo výške 11323,56 € na spoločnosť Havel & Holásek s.r.o. Bratislava. Oznámenie bolo doručované poštou a v odbernej lehote nevyzdvihnuté žalovanými v 1. a 2. rade.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2010, ktoré bolo adresované žalovaným v 1. a 2. rade vyplýva, že Havel & Holásek s.r.o. Bratislava podľa § 526 Občianskeho zákonníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.12.2010 pohľadávku vo výške 11323,56 € na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. Bratislava. Oznámenie bolo doručované poštou a v odbernej lehote nevyzdvihnuté žalovanými v 1. a 2. rade.

10. Z Upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2013 vydané žalobcom pre žalovaných v 1. a 2. rade vyplýva, že sú upozorňovaní na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa článku 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s.

11. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.07.2013 vyplýva, že žalobca v súlade s článkom 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.07.2013.

12. Z vyjadrenia Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava zo dňa 06.10.2015 vyplýva, že zo strany sporiteľne nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo Zmluvy č. 0511476633 zo dňa 18.06.2004. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 v súlade s § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z.z. bola odovzdaná zmluva o úvere a dokumentácia, na základe ktorej vznikla postúpená pohľadávka, postupníkovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol.

14. Žalobca sa domáhal zaplata istiny úveru, ktorý bol poskytnutý žalovaným v 1.a 2.rade Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0511476633 zo dňa 18.06.2004 vo výške 6990,18 €. Svoju aktívnu vecnú legitimitáciu preukazoval vyššie oboznamovanými oznámeniami o postúpení pohľadávky.

15. Osobitný subjekt v konaní vzniesol námietku nedostatku vecnej aktívnej legitimitácie žalobcu, nakoľko postúpenie pohľadávky bolo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z.z. o bankách.

16. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení..

18. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia postupca stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pohľadávku nie je po postúpení oprávnený vymáhať a nie je oprávnený ani prijať plnenie od dlžníka. Postupník sa na základe postúpenia stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobúda s príslušenstvom a všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Pohľadávku možno platne postúpiť novému veriteľovi bez vedomia dlžníka a preto zákon ukladá pôvodnému veriteľovi povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky. Právne účinky postúpenia voči dlžníkovi nastanú až okamihom, keď bol upovedomený o postúpení pohľadávky.

19. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení ku dňu postúpenia pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a.s. na Havel & Holásek s.r.o. Bratislava, podľa ktorého: ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Splátkový úver vo výške 200.000 Sk poskytla žalovaným v 1.a 2.rade Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava na základe Zmluvy zo dňa 18.06.2004. V zmysle tejto zmluvy mala konečná splatnosť úveru

nastať dňa 20.06.2014. Pohľadávku z tohto úveru Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila Advokátskej kancelárii Havel & Holásek, spol. s r. o. (právny zástupca žalobcu) Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.10.2009. Z článku 7.6 bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bola Slovenská sporiteľňa, a.s., oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť. Slovenská sporiteľňa, a.s., nevyužila ani jednu z týchto možností a pohľadávku teda postúpila spomenutej spoločnosti bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej. Táto skutočnosť je zrejماً z toho, že až žalobca (po tom, ako mu pohľadávku postúpila spoločnosť Havel & Holásek, s.r.o.) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to listom zo dňa 12.07.2013. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, resp. pokiaľ zmluvný vzťah nezanikol výpoveďou zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver s úrokmi bol splatný. Splatnými sa do tej doby mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých boli žalovaní v 1.a 2.rade v omeškaní.

21. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (zákon o bankách) vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Pokiaľ teda Slovenská sporiteľňa, a. s., postúpila zmluvou zo dňa 21.10.2009 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu Advokátskej kancelárii Havel & Holásek, spol. s r. o., postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), Slovenská sporiteľňa, a. s., nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 21.10.2009 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má, je neplatnou aj zmluva z 1.12.2010, ktorou Advokátska kancelária Havel & Holásek, s.r.o., postúpila predmetnú pohľadávku žalobcovi. Žalobcovi preto v spore chýba aktívna vecná legitímácia. Žalobca v čase postúpenia pohľadávky nebol subjektom oprávneným poskytovať úvery a preto ich nemohol vo vlastnej rézii ani spravovať. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je pritom úkonom, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru. Na žalobcu teda neprešlo právo zo zmluvy o splátkovom úvere, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky bola v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka (podľa ktorého: neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom) vyvolalo neplatnosť tohto právneho úkonu.

22. Výrok o trovách konania medzi stranami sporu sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaní v 1.a 2.rade boli v celom rozsahu úspešní avšak žiadne trovy si neuplatnili a ani im žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

24. Súd priznal právo na náhradu trov konania osobitnému subjektu, nakoľko vystupoval na strane úspešnej strany sporu a aktívne bránil práva žalovaných v 1.a 2.rade ako spotrebiteľov. Navyiac žalovaní v 1.a 2.rade sa nachádzajú na neznámom mieste a teda sami by nemohli vzniesť žiadne námietky v konaní. Preto bolo potrebné osobitnému subjektu priznať právo na náhradu trov vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.