

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203840
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315203840.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Ekonomické stavby, s.r.o. so sídlom Pohranická 391, 951 01 Štítáre, IČO: 36 544 493, právne zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovaným 1) A.. J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XXXX, XXX XX K., 2) H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XXXX, XXX XX K., obaja právne zast. JUDr. Jana Hanuláková, Dis., advokátka, sídlo Raková č. 702, 023 51 Raková, kancelária Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca, o zaplatenie 2.295,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1 a 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 303,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 303,95 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalovaní v rade 1 a 2 m a j ú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,52%.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu žalobu 16.4.2015, ktorou sa voči označeným žalovaným v rade 1 a 2 domáhal zaplatenia sumy 2295,90 € s príslušenstvom t.j. úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 2295,90 € od 16.10.2014 do zaplatenia a trov konania z titulu uhradeného súdneho poplatku ako i trov právneho zastúpenia. V podanej žalobe uviedol, že žalobca je právnická osoba zapísaná do obchodného registra vedeného Okresným súdom Nitra, žalovaní sú fyzickými osobami. Dňa 7.11.2013 v Štítároch bola uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o dielo č. 961/13 (ďalej len „zmluva“) medzi žalobcom ako budúcim zhotoviteľom a žalovanými ako budúcimi objednávateľmi. Predmetom tejto zmluvy je záväzok oboch strán, uzatvoriť do 7 mesiacov po podpise tejto zmluvy Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bude zhotovenie stavby rodinného domu za cenu cca 78.000,- EUR. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní po uzatvorení Zmluvy neuhradili zálohu vo výške 5.643,- EUR v zmysle čl. III. ods. 3.3 Zmluvy, bol žalobca nútený následne pristúpiť vyčísleniu nákladov vyplývajúcim zo Zmluvy, ktoré zaslal žalovaným spolu s Dohodou o vypoíadaní záväzkov zo zmluvy o budúcej zmluve o dielo č. 961/13 zo dňa 4.9.2014. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní k Dohode so žalobcom nepristúpili, žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu zaslal odporcom dňa 16.10.2014 predžalobnou výzvou, prostredníctvom ktorej ich vyzýval na zaplatenie dlžnej sumy a jej príslušenstva, pozostávajúceho z dovedty vzniknutých úrokov z omeškania, ako aj na uhradenie nákladov právneho zastúpenia vzniknutých v súvislosti s uplatňovaním jeho pohľadávky. Žalovaní však napriek uvedenej predžalobnej výzve svoj záväzok voči žalobcovi nesplnili. Na preukázanie tvrdení žalobca predložil zmluvu o dielo č. 961/13 zo dňa 7.11.2013, výpočet ceny zrealizovaním práv, súdom výkonom inžiniersko-projektových činností, faktúru č. 214000134 zo dňa 1.10.2014, predžalobnú výzvu na zaplatenie pohľadávky a jej príslušenstvom zo dňa 16.10.2014.

2. Na podklade listinných dôkazov súd vo veci vydal platobný rozkaz 11.6.2015 sp. zn. 6C/49/2015. Proti tomuto platobnému rozkazu podali žalovaní v rade 1 a 2 odpor prostredníctvom právnej zástupkyne.

3. V podanom odpore žalovaní v rade 1 a 2 uviedli, že uzatvorili Zmluvu o budúcej zmluve dielo č. 961/13, ktorej predmetom je záväzok oboch strán uzatvoriť do 7 mesiacov po podpise tejto zmluvy Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bude zhotovenie stavby rodinného domu za cenu cca 78.000,- €. Predmetná stavba sa mala realizovať na pozemku parc. KN-C č. XXX v k. ú. K.. Ešte v roku 2007 požiadali Obec K.Á. ako stavebný úrad stanovisko, či možno umiestniť stavbu novostavba rodinného domu na pozemku parc. KN č. XXXX v k. ú. Raková. Na základe súhlasného stanoviska Obec K. povolila umiestniť stavbu „novostavba rodinného domu“ na predmetnom pozemku, preto i bola s navrhovateľom podpísaná Zmluva o budúcej zmluve o dielo č. 51/13 za účelom zhotovenia stavby rodinného domu na pozemku KN-C č. XXXX v k. ú. K.. V čase vybavovania stavebného povolenia za účelom realizácie stavby im Obec Raková ako stavebný úrad doručila záväzné stanovisko, v ktorom nesúhlasí s umiestnením stavby rodinného domu na pozemku KN-C č. XXXX v k. ú. K., nakoľko je v rozpore územným plánom obce a na pozemku plánujú parkovisko. Ešte pred týmto vyjadrením podali Obci K. žiadosť o úpravu územného plánu, na ktorú však obec žiadnym spôsobom nereagovala. Nakoľko Obec K. ako stavebný úrad nesúhlasí s umiestnením stavby rodinného domu na pozemku KN-C č. XXXX v k. ú. K., nemohlo dôjsť k podpisu zmluvy o dielo, ktorej predmetom bude zhotovenie stavby rodinného domu za cenu cca 78.000,- €. Po podpise zmluvy so žalobcom žiadali Obec K. o vydanie súhlasného záväzného stanoviska, avšak neúspešne. Navyše sa snažili s Obcou K. dohodnúť o zámene pozemkov resp. predaj pozemku KN-C č. XXXX v k. ú. K., taktiež bezvýsledne. Na základe záporného stanoviska obce ako i skutočnosti, že im nepodarilo s nimi dohodnúť ani na zámene pozemku príp. odkúpení pozemku parc. KN-C č. XXXX do vlastníctva Obce K., preto ani nezaplatili zálohu vo výške 5.643,- €, ktorá mala byť pri konečnom vyčíslení odrátaná z celkovej ceny diela. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé a nepochybné, že z ich strany nemohlo dôjsť k vyplateniu zálohy vo výške 5.643,- € na krytie prípravných prác a navyše k uzatvoreniu Zmluvy o dielo v lehote 7 mesiacov. Sú si vedomí, že žalobcovi vznikli náklady s vypracovaním zmluvy, tieto sú ochotní zaplatiť avšak do výšky skutočne zrealizovaných prác, teda skutočné náklady. Poukázali na ustanovenie § 50a ods. 3 Obč. zákonníka, ktorý hovorí, že zanikne záväzok, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela. Zmena okolností v zmysle § 50a ods. 3 Obč. Zákonníka spôsobuje zánik záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve. Vyššie uvedené citované ustanovenie predvída premenlivosť práv a povinností vyplývajúcich zo záväzkových vzťahov. Výnimočne preto pripúšťa uplatnenie zásady zmeny pomerov rebus sic stantibus a s podstatnou zmenou okolností, z ktorých zmluvné strany vychádzali pri vzniku záväzku (uzatvorení zmluvy), ktoré následne, spája zánik záväzku na uzavretie budúcej zmluvy, ak nemožno od povinných spravodlivo požadovať jej uzavretie. Poukázali na ustanovenie § 50a ods. 3 Obč. zákonníka, ktorý hovorí, že zanikne záväzok, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela. Zmena okolností v zmysle § 50a ods. 3 Obč. Zákonníka spôsobuje zánik záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve. Vyššie uvedené citované ustanovenie predvída premenlivosť práv a povinností vyplývajúcich zo záväzkových vzťahov. Výnimočne preto pripúšťa uplatnenie zásady zmeny pomerov rebus sic stantibus a s podstatnou zmenou okolností, z ktorých zmluvné strany vychádzali pri vzniku záväzku (uzatvorení zmluvy), ktoré následne, spája zánik záväzku na uzavretie budúcej zmluvy, ak nemožno od povinných spravodlivo požadovať jej uzavretie. Medzi základné práva spotrebiteľa patrí právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. Neprijateľné podmienky (§ 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) sú ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že sú súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, považujú sa za neplatné. Rovnako sa za neplatné nebudú považovať ani neprijateľné podmienky, ktoré boli individuálne dohodnuté. Individuálne dohodnuté zmluvné ustanovenia sú také, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť „pred podpisom zmluvy“ a mohol ovplyvniť ich obsah. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove 221.1..2012, sp. zn. 18Co 109/2011 Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je „podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky naplnia nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s "ratio legis" zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Na základe vyššie uvedených skutočností mali žalovaní zato, že zmluva o budúcej zmluve č. 961/13 je neplatná, zmluva odporuje viacerým ustanoveniam občianskeho zákonníka a je koncipovaná tak, že nezabezpečuje nerovnosť účastníkov zmluvného vzťahu a obsahuje neprijateľné podmienky vymedzené v ust. § 53 ods. 4 písm. a) a d)

Občianskeho zákonníka. Na preukázanie svojich tvrdení predložili žalovaní oznámenie Obce K. z 11.9.2007 - záväzné stanovisko, žiadosť žalobcov adresovanú Obci K. o úpravu územného plánu, záväzné stanovisko Obecného úradu K. zo dňa 8.10.2014 o nesúhlase s umiestnením stavby rodinného domu na pozemku parc. č. CKN XXXX v k. ú. K., opätovná žiadosť žalovaných adresovaná Obci K. na vydanie záväzného stanoviska k parcele CNK XXXX zo dňa 6.10.2014, návrh žalovaného na zámenu pozemkov zo dňa 13.8.2014 adresovaná Obci K., nesúhlas Obce K. so zámennou pozemkov zo dňa 11.7.2014.

4. V dôsledku podaného odporu došlo v súlade s O.s.p. (v znení účinnom do 30.6.2016) k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní vypočul právneho zástupcu žalobcu, žalovaného A.. J. P. a na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu vo veci mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, spočiatku možný zmier medzi stranami konania nebol realizovaný. Právny zástupca uviedol, že žalobca si v dôsledku porušenia povinnosti žalovanými, ktorí s ním prestali komunikovať vyúčtoval plnenie dojednané v zmluve a to v čl. III. bod 3.5 zmluvy o budúcej zmluve a bod 3.6 zmluvy o budúcej zmluve. Poukázal na to, že výstavba rodinného domu je pomerne komplikovaný proces, je potrebné splniť náležitosti, aby dielo mohlo byť vykonané, v nadväznosti na to, sa preto strany medzi sebou v zmluve dohodli, že žalobca bude vykonávať pre žalovaných činnosti smerujúce k vydaniu stavebného povolenia. V nadväznosti na túto skutočnosť preto žalobca si oprávnené účtoval odmenu v zmysle čl. III, bod 3.5. zmluvy o budúcej zmluve v sume 1660,- € + DPH teda spolu 1992,- €, na tomto sa zmluvné strany slobodne dohodli a boli s tým riadne oboznámení. Ako vyplýva z ustanovenia zmluvy odmena predstavuje ohodnotenie hlavne za réžiu, činnosť prideleného projektového manažéra, administratívu a výdaj smerujúci k zabezpečeniu plnenia účelu zmluvy o dielo. Zároveň žalobca si vyúčtoval aj v zmysle čl. III bod 3.6 prípravné práce činnosti spojené s projektovou dokumentáciou, podľa sadzobníka UNIKA Žalovaní prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedli, že uhradia sumu predstavujúcu reálne náklady, ktoré vznikli žalovanému 253,29 € vyúčtovanú podľa výpočtu realizovaných prác cenník UNIKA.

6. V konaní vypočutý žalovaný A.. J. P.F. uviedol, že s manželkou súhlasia, že uhradia náklady, ktoré reálne vznikli žalobcovi t. j. sumu 303,95 €. K stavbe rodinného domu nedošlo v dôsledku toho, že nedostali od obce kladné stanovisko na výstavbu rodinného domu. Suma 303,95 € zodpovedá nákladom, ktoré mohol žalobca reálne vynaložiť. Právna zástupkyňa žalovaných žiadala, aby so návrhu vyhovel čo do zaplatenia sumy 303,95 € a vo zvyšnej časti súd návrh žalobcu zamietol s poukazom na rozpor dojednanej zmluvnej odmeny s Občianskym zákonníkom, nakoľko takéto dojednanie je v neprospech žalovaných spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a je takto neprijateľnou zmluvnou podmienkou tak ako je charakterizovaná v ust. § 53 ods. 1 písm. a) OZ.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu a to návrh na začatie konania č. 1 až 2, čl. 4 výpis z obchodného registra navrhovateľa, čl. 5 až 6 zmluva o budúcej zmluve o dielo č. 961/13 zo dňa 7.11.2013, čl. 7 vizualizácia pôdorysu rodinného domu, čl. 9 súbor výkonov inžiniersko-projektových činností, čl. 10 faktúra č. 214000134 vystavená 1.10.2014, splatná 15.10.2014 na celkovú sumu 2.295,90 Eur, čl. 11 - 12 predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky a jej príslušenstva, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 16.10.2014, čl. 13 úrokové sadzby Európskej centrálnej banky, čl. 16 výpočet ceny zrealizovaných prác, čl. 22 platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. konania 6C/49/2015-22 zo dňa 11.6.2015, čl. 23, 24 odpor proti platobnému rozkazu 6C/49/2015 zo dňa 11.6.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 23.7.2015, čl. 27 správa z Obce K. zo dňa 11.9.2007, čl. 28 oznámenie odporcu v 1. rade Obci K. označené ako „Žiadosť o úprave územného plánu“, čl. 29 oznámenie Obce K. odporcovi v 1. rade zo dňa 8.10.2014, čl. 30 oznámenie alebo žiadosť odporcu v 1. rade Obci K. o vydanie súhlasného záväzného stanoviska, ktorá bola obci doručená 6.10.2014, čl. 31 opätovná žiadosť odporcu v 1. rade Obci K., v ktorej vlastne navrhuje odporca zámennou pozemkov, čl. 32 odpoveď Obce K. odporcovi v 1. rade zo dňa 11.7.2014, čl. 39 vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu navrhovateľa, ktoré podanie bolo doručené súdu dňa 22.1.2016.

8. Súd v konaní mal nesporne preukázané, že žalobca a žalovaní v rade 1 a 2 uzatvorili zmluvu o budúcej zmluve o dielo č. 961/13 v ktorej sa dohodli, že v lehote do 7 mesiacov po podpise zmluvy uzatvorí zmluvu o dielo, ktorej predmetom plnenia bude zhotovenie stavby rodinného domu podľa dispozícií a

špecifikácie určenej budúcim objednávateľom za cenu diela v rozsahu cca 78000 Eur a to na pozemku p. č. 9566 v katastrálnom území K. podľa podmienok ďalej uvedených.

Podľa zhodných tvrdení k uzatvoreniu zmluvy o dielo nedošlo, nakoľko Obec K. neudelila súhlas s výstavbou na parcele č. 9566 a ani napriek opakovanej snahe žalovaných, nedošlo k zmene stanoviska Obce K. a k výstavbe na tomto pozemku. V čase, kedy bola zmluva o budúcej zmluve uzatváraná, žalovaní v rade 1 a 2 disponovali súhlasným stanoviskom avšak z roku 2007, pričom neskorším vyjadrením Obce bolo toto stanovisko zmenené na nesúhlasné v dôsledku čoho došlo k tomu, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo so žalobcom nedošlo a to ani napriek tvrdenej snahe žalobcu o snahe riešiť daný problém. Z vykonaného dokazovania medzi účastníkmi sporné nebolo, že nedošlo k zloženiu zálohy tak, ako bolo ustanovené v zmluve o budúcej zmluve konkrétne v Článku III, ktorý je označený ako Cena diela, platobné a fakturačné dohody, kde konkrétne v bode 3.3 bol uvedený záväzok žalovaných do 14 dní po podpise zmluvu uhradiť zálohu vo výške 5643 Eur na krytie prvých prípravných prác. Predmetná zmluva obsahovala body 3.5 a 3.6, na podklade ktorých ustanovení si uplatnil žalobca i nárok v tomto súdnom spore v tomto znení:

3.5 V prípade, že nebude uzatvorená zmluva o dielo, dohodli sa zmluvné strany, že činnosti budúceho zhotoviteľa zrealizované od podpisu tejto zmluvy smerujúce k vydaniu stavebného povolenia a event. vypracovaniu modelu financovania sú činnosťami príkazníka (predstavujúce hlavne réžiu úhradu finančného modelu, činnosť manažéra projektu, telefóny, administratívu, výdaje smerujúce k zabezpečeniu plnenia pre účely zmluvy o dielo. napr. poplatky subdodávateľom za zrušenie objednávky a pod.) až do doby ukončenia zmluvného vzťahu podľa tejto zmluvy, budú ohodnotené ako jednorazová odmena príkazníka podľa príslušných ustanovení občianskeho zákonníka. Odmena príkazníka sa pre účely tejto dohody dojednáva vo výške 1660,- EUR + DPH. Výška takto dohodnutej odmeny nezávisí od rozsahu doposiaľ zrealizovaných prác a môže sa znížiť písomnou dohodou strán.

3.6 V prípade, že nebude uzatvorená zmluva o dielo, zaväzuje sa budúci objednávateľ uhradiť budúcemu zhotoviteľovi vedľa odmeny podľa čl. 3.5. tejto zmluvy hotové výdaje a odmenu za činnosti spojené s prípravou projektovej dokumentácie a ďalšie činnosti v tejto súvislosti zrealizované (tj. prípravné práce podľa čl. 1.2. a) až g)), a to podľa aktuálneho sadzovníka pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností (nakladateľstvo UNIKA, Bratislava), ktorý je platný ku dňu dokončenia projektovej dokumentácie.

Na podklade vyššie citovaných ustanovení zmluvy vyúčtoval žalobca žalovaným v rade 1 a 2 faktúrou č. 214000134 sumu 2295,90 €, ktorá suma pozostávala z prípravných prác v sume 303,95 € (253,29 € + 20% DPH) a odmeny príkazníka podľa čl. 3.5 ZOZ v sume 1992,- € (1660 € + 20% DPH), ktorá faktúra bola vystavená 1.10.2014 s dátumom splatnosti 15.10.2014.

9. Na daný spor súd aplikoval ust. Občianskeho zákonníka platné v čase uzatvorenia zmluvy t.j. účinné do 31.5.2014.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 50a OZ

(1) Účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

(2) Ak do dohodnutej doby nedôjde k uzavretiu zmluvy, možno sa do jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

(3) Tento záväzok zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a OZ

(1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

(2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 517 ods. 1 až 3 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(3) Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

10. Súd v danom prípade právne posúdil uzatvorenú zmluvu o budúcej zmluve o dielo č. 961/2013 uzatvorenú medzi stranami podľa § 50a ods. 1 OZ. Pokiaľ právna zástupkyňa žalovaných namietala neplatnosť tejto zmluvy súd po oboznámení sa s predloženou zmluvou dospel k záveru, že táto platná je, nakoľko bola dodržaná zákonná požiadavka vyhotovenia písomnej zmluvy a zmluvné strany si navzájom dohodli podstatné náležitosti (nebol tvrdený opak) a zmluva o budúcej zmluve mala jednoznačne smerovať po splnení ďalších podmienok k uzatvoreniu riadnej zmluvy o dielo t.j. zmluvy o výstavbe rodinného domu pre žalovaných v rade 1 a 2, ktoré dielo mal realizovať žalobca ako zhotoviteľ. Vzhľadom na charakter zmluvy uzatvorenej na strane žalobcu v postavení dodávateľa a na strane žalovaných v rade 1 a 2 ako spotrebiteľov súd má zato, že táto zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ. Prípravné práce vyúčtované žalobcom v celkovej sume 303,95 € (vrátane DPH) boli vypočítané podľa sadzobníka pre navrhovanie ponukových cien projektových práv a inžinierskych činností (nakladateľstvo UNIKA) a predstavovali hotové výdavky a odmenu za činnosti za činnosti spojené s prípravou projektovej dokumentácie a ďalšie činnosti. Na základe uzatvorenej zmluvy a vyčíslenia nákladov žalobcom rozsah takto vyúčtovanej čiastky žalovaní v celom rozsahu uznali, potvrdili tiež vzájomné konzultácie ohľadne stavby rodinného domu, úprav interiéru priamo na pojednávaní a preto súd v ďalšom dokazovaní vo vzťahu k tejto časti uplatňovaného nároku nevykonával a tento nárok nepovažoval medzi účastníkmi za sporný a žalobcovi vzniklo právo na plnenie (§ 488 OZ). Súd preto s poukazom na uznanie nároku žalobcu zo strany žalovaných dospel k záveru, že v tejto časti je nárok dôvodný a žalovaným v rade 1 a 2 uložil povinnosť, aby spoločne a nerozdielne vyúčtovanú sumu 303,95 € uhradili žalobcovi spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v sadzbe 5,05% ročne od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, t.j. od 16.10.2014 ktorou faktúrou bola dlžná suma vyúčtovaná žalovaným v rade 1 a 2 od žalobcu až do úplného zaplatenia. Nakoľko záväzkový vzťah vznikol po 1. 2. 2013 a zmluva z ktorej vyplývala pre dlžníkov povinnosť platiť pohľadávku bola uzavretá 7.11.2013 úrok bol vyčíslený v sadzbe 5,05% (5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania) v súlade s nariadením č. 20/2013 Z.z.

11. Spornou sa tak stala odmena účtovaná žalobcom podľa čl. 3 bol 3.5 zmluvy o budúcej zmluve v sume 1660,- € + DPH. Vzhľadom na charakter zmluvy uzatvorenej na strane žalobcu v postavení dodávateľa a na strane žalovaných v rade 1 a 2 ako spotrebiteľov súd skúmal, či táto zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (na tieto poukazovali samotní žalovaní v podanom odpore č.l. 25 spisu), ktoré spôsobujú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami a dospel k záveru, že žalovaným účtovaná

odmena príkazníka uvedená v čl. I bol 3.5 takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou jednoznačne je. V predmetnej zmluve si zhotoviteľ - žalobca jednoznačne vo svoj prospech stanovil v bode 3.5 odmenu jednorázovo 1660,- € + DPH, pričom podľa znenia v dohode nárok na túto odmenu nezávisí od realizácie prác pre žalovaných a teda pokiaľ by zo strany žalobcu nebola vykonaná žiadna činnosť odmena by mu patrila vždy. Navyše je z tohto zmluvného dojednania zrejmé, že táto odmena obsahuje v sebe náklady - hlavne réžiu úhradu finančného modelu, činnosť manažéra projektu, telefóny, administratívu, výdaje smerujúce k zabezpečeniu plnenia pre účely zmluvy o dielo napr. poplatky subdodávateľom za zrušenie objednávky a pod. Suma, ktorú uznali aj žalovaní 1 a 2 v tomto súdnom konaní a ktorá bola uplatnená zo strany žalobcu podľa bodu 3.6. zmluvy obsahuje v sebe taktiež hotové výdaje a odmenu za činnosti spojené s prípravou projektovej dokumentácie a ďalšie činnosti v tejto súvislosti zrealizované (tj. prípravné práce podľa čl. 1.2. a) až g)), a to napríklad spracovanie štúdie domu, spracovanie projektovej dokumentácie, spracovanie výkazu výmer, spracovanie harmonogramu prác, modelu financovania a podobne. Takéto dojednanie je preto duplicitné, jednoznačne v prospech žalobcu ako vypracovateľa zmluvy a v neprospech spotrebiteľov - žalovaných. Pokiaľ i žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že toto dojednanie nemožno vykladať formalisticky a už vôbec nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, tak s týmto tvrdením sa súd nestotožnil a z dôvodov vyššie uvedených súd takto uplatnenú paušálnu odmenu vyhodnotil ako dojednanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a tým i neplatné na podklade čoho súd žalovanému nároku žalobcu v tejto časti t.j. čo do zaplatenia sumy 1660,- € + DPH a úroku z omeškania z tejto sumy nevyhovet a v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že prihliadol na pomer úspechu a neúspechu strán konania. Celkom uplatnený nárok žalobcu bol v sume 2.295,90 €, t. j. 100%. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 303,95 €, čo z celkom uplatneného nároku predstavuje pri matematickom prepočte 13,24%. Žalovaní v rade 1) a 2) boli úspešní v rozsahu 1992,- € t.j. 86,76% a čistý úspech žalovaných (86,76% - úspech žalobcu) predstavuje tak 73,52%. Vzhľadom na takto ustálený pomer úspechu žalovaných 1,2 súd i vo výroku tohto rozsudku vyslovil, že nárok na náhradu trov konania úspešným žalovaným v rade 1 a 2 vznikol v rozsahu 73,52%, ktorý nárok majú voči žalobcovi. O konkrétnej sume súd nerozhodoval o tejto po právoplatnosti rozsudku rozhodne vyšší súdny úradník v samostatnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.)