

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217732
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu Y. P. V., R..F., C.: XX XXX XXX, D. H.. Č.. X, V., právne zastúpenému JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému U. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. U. Y., vyšší súdny úradník Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 70,70 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca cestou právneho zástupcu sa svojou žalobou doručanou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 25.9.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu vo výške 70,70 EUR, trovy konania vo výške 16,50 EUR (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 EUR (3 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH: prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd + 3 x režijný paušál 8,39 EUR), to všetko do troch dní od právoplatnosti platobného rozkazu alebo podať v rovnakej lehote proti platobnému rozkazu odpor.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa XX.X.XXXX na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 EUR a úhradu 70,-- EUR. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 EUR žalobcovi do dňa podania žaloby neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 2.6.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

3. Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16C/211/2015-8 dňa 29.9.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. 16C/16/2014-23 dňa 20.4.2016 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. Súd vykonal šetrenie súčasného pobytu žalovaného. Podľa lustrácii v Registri obyvateľov, žalovaný má pobyt hlásený na adrese Z. XXX. Zo správy Obce Z. bolo zistené, že odporca U. B. je trvalo prihlásený k pobytu Z. XXX, avšak na v obci sa dlhodobo nezdržiava. Podľa zistení sa má tento zdržiavať v Bratislave bez bližšieho uvedenia. Aj jeho príbuzní sa majú nachádzať v Bratislave na neznámom mieste. Preto súd uznesením sp.zn. 16C/211/2015 - 20 zo dňa 24.3.2016 ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie a to L.. U. Y., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Michalovce.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokusom o zmier, Prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a na ich základe mal preukázaný tento skutkový stav:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu vyplynulo, že žalovaný dňa XX.X.XXXX D. XX,XX B.. O. G. U. Č..XX, č. voza XXXX cestoval bez cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- EUR a cestovné v čiastke 0,70 EUR. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o žalovanom boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. W. XXXXXX.

7. Z Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie žalobcu zo dňa 1.6.2015 bolo zrejmé, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

8. Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho žalobnom návrhu k úhrade uvedenej sumy zo strany žalovaného ku dňu rozhodovania o tomto jeho nároku na súde nedošlo. Žalovaný, resp. jeho opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

9. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. b./ zákona. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák.č. 56/2012 Z.z.“), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d./ zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

14. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné

číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

16. Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

18. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

19. Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 56/2012 Z.z., dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

20. Podľa článku 2 ods. 1 TARIFY MESTSKEJ HROMADNEJ DOPRAVY V BRATISLAVE, Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, platnej v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „Tarifa žalobcu“), cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút je 0,70 EUR, čo je základné cestovné.

21. Podľa článku 3 Tarify žalobcu, úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,--EUR+ základné cestovné .

22. Súd zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal preukázané, že jeho žalobný nárok je odôvodnený a zo strany žalovaného, resp. opatrovníka žalovaného ani nebol dosiaľ žiadnym spôsobom rozporovaný a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

23. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal plný úspech v spore. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.