

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203731
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615203731.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. M. L., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov - matky G. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom J., t.č. bytom J., D.. R. XXX/XX a otca H. L., X.. XX.XX.XXXX, bytom L., M. XXX/X, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/46/2010-53 zo dňa 24.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/42/2011-65 zo dňa 22.06.2011 a rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/46/2010-86 zo dňa 13.09.2011 tak, že maloletá Z. M. L., X.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je p o v i n á s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia prispievať na výživu maloletej Z. M. sumou 30 € mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou Z. M. každý páry týždeň v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Matka je oprávnená v uvedenom čase maloleté dieťa prevziať a odovzdať v mieste bydliska maloletej a otec je povinný v uvedenom čase maloletú matke odovzdať a na stretnutie s matkou ju riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2015 domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a žiadal matku zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 30 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá starostlivosť o ňu dlhodobo zanedbáva, požíva alkoholické nápoje a nevhodne vplýva na jej zdravý vývin. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý rovnako požíva vo väčšej miere alkoholické nápoje, je vulgárny a agresívny. Dňa 07.06.2015 bola matka pri odovzdávaní maloletej opäť pod vplyvom alkoholu, preto bola privolaná policajná hliadka, o čom svedčí zápisnica napísaná na OO PZ J.. Týmto je zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin maloletej ohrozený.

(2) Predmetná vec bola postúpená na Okresný súd Bánovce nad Bebravou v zmysle § 11 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 105 ods. 2 O.s.p. a § 88 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže tento súd naposledy rozhodoval o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 13.08.2015 č.k. 3P/79/2015-15 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd, nakoľko došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť súdu. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 09.09.2015.

(3) Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že nesúhlasí s tvrdením, že výchovu dcéry nezvláda. Maloletá navštevuje ZŠ K. F., kde nastúpila 02.09.2015. Otec maloletej neprispel žiadnou sumou a ani raz sa neopýtal, ako sa jej darí a či niečo nepotrebuje. Pokiaľ ide o výživné, tak jej ho neposiela on ale pošle ho po svojich rodičoch. Jej priateľa vôbec nepozná. Otec maloletej je vulgárny a agresívny, vôbec sa nevie ovládať, tak ako by sa mohol o maloletú postarať. Maloletá by musela zmeniť školu a nebolo by to na jej vplyv, psychiku i vývin dobré, nakoľko už zapadla do kolektívu. Uviedla tiež, že ľutuje svoj čin, ktorý sa stal, ale odvtedy sa nič podobné neudialo. S maloletou sú citovo na seba naviazané, chce sa o ňu starať a vychovávať ju aj naďalej. S návrhom otca nesúhlasí.

(4) Kolízny opatrovník v písomnej správe o šetrení pomerov odporučil návrhu otca vyhovieť.

(5) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä návrhom, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a Prievidza, potvrdeniami o príjme otca a matky, pracovnými posudkami, vyjadrením matky k návrhu, výsluchom matky a otca maloletej, oboznámením sa so správami o povesti rodičov maloletej, návrhom otca na vydanie predbežného opatrenia, správami OOPZ Partizánske, výpisom z evidencie priestupkov matky, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/46/2010 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/13/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

(6) Na pojednávaní dňa 30.12.2015 otec uviedol, že trvá na podanom návrhu. Nie je pravdou, že by bola matka pod vplyvom alkoholu len ten jedenkrát kedy tam bola polícia, opätovne sa jej to stalo 13.12.2015, keď jej jeho rodičia odovzdávali maloletú v J., pričom matka bola pod vplyvom alkoholu. Svedkom tejto udalosti boli jeho rodičia, ktorí ju videli ako išla pri preberaní maloletej a kolísalo ju zo strany na stranu. Taktiež cez sviatky, keď sa telefonicky kontaktovala jeho matka s ňou alebo opačne, mama mu povedala, že matka maloletej bola pod vplyvom alkoholu. Tiež zistil od maloletej, že sa stáva, že matka ju nechá samú doma. Tiež mu maloletá oznámila, že matka maloletej konzumuje pravidelne pivo. Pokiaľ ide o styk s maloletou, tu problémy s matkou maloletej nemá žiadne, tiež nie je problém, aby maloletá bola u nich aj dlhší čas, vždy sa vie s ňou dohodnúť. V súčasnosti platí výživné vo výške 35 € mesačne, pričom priznal, že nie vždy sa mu podarí platiť ho načas, keďže máva problémy s výplacným termínom. Na výživnom do súčasnosti nemá žiadny dlh. Pracuje v PDP G., avšak práce vykonáva striedavo v G., ako aj v F.. V súčasnosti, už tretí mesiac pracuje v F.. Náplňou jeho práce je vývoz bioplynových staníc, kedy jeho pracovná doba je cca 8 hod. denne, 5-6 dní v týždni. Pokiaľ pracuje v F., býva u svojich rodičov, keď pracuje v G., býva u priateľky v X. H. X. Y., ale pokiaľ je malá u rodičov, snaží sa za ňou prísť. Ďalej uviedol, že má pracovnú dobu tak, že sa mu práve prekrýva zo školskou dochádzkou dcéry, nemal by problém ju vozit' do školy do J., a to minimálne tento prvý rok, potom by ju chcel dať do školy v L., resp. ak by chcela chodiť do Partizánskeho, problém v tom nevidí. Pokiaľ ide o výživné, ktoré požaduje od matky, a to 30 € mesačne k tomu uviedol, že jej peniaze nepotrebuje, je to len na pokrytie základných potrieb, resp. cestovného do školy. Maloletá by chcela byť zverená do jeho starostlivosti. Myslí si však, že matka maloletej ju presviedča, aby zostala u nej. Boli časy, kedy od neho nechcela odchádzať, teraz už je to lepšie, dokáže jej to vysvetliť.

(7) Matka maloletej na pojednávaní dňa 30.12.2015 uviedla, že s návrhom otca maloletej nesúhlasí. Vie o tom, že o maloletú by sa starali jeho rodičia, ktorí mu držia stránku. Nechce, aby maloletá išla k otcovi, keďže si už v J. zvykla a nechce, aby menila prostredie. Je si vedomá toho, že často menila s maloletou pobyt, ale teraz to už bude rok, čo sú v J., maloletá tu chodila do škôlky a teraz chodí aj do školy. V súčasnosti žije na adrese D.. R. Y. J., ide o 1-izbový byt, vlastníkom je priateľ, kde žije ona s dcérou a priateľom. Maloletá zdieľa s ňou a priateľom jednu izbu, ktorá je predelená priečkou. Maloletá tu má svoj kútik. Jej priateľ je na úrade práce, predtým pracoval v M., od augusta je bez práce. Má s maloletou dobrý vzťah, pomáha jej ju vodiť do školy. V súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti P., pričom teraz je PN, a to od 26. októbra 2015, má problémy s chrbticou a tlakom. Jej príjem pozostáva z dávok PN 230 €, tiež jej vypomáha finančne jej matka, ktorá je na invalidnom dôchodku a finančne jej vypomáha aj priateľ, ktorý je síce nezamestnaný ale poberá podporu vo výške 340 € mesačne.

(8) Nakoľko sa rodičia nevedeli v otázke zverenia maloletej dohodnúť a súd na základe nimi uvedených skutočností považoval za potrebné vykonať dokazovanie v otázke zistenia u ktorého z rodičov bude vhodnejšie prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa, preto pojednávanie odročil a uznesením zo dňa

10.02.2016 č.k. 1P/106/2015-77 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých.

(9) Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016 žiadal otec maloletej nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. V návrhu uviedol, že má vedomosť, že pri výchove maloletej už dlhšiu dobu pretrvávajú problémy, v dôsledku čoho bol nad jej výchovou nariadený i súdny dohľad. Dňa 02.03.2016 bol vo večerných hodinách telefonicky kontaktovaný pracovníčkou ÚPSVaR Partizánske, oddelenie SPODaSK, aby čo najskôr prišiel pre maloletú, nakoľko jej matka je pod vplyvom alkoholu a maloletá sa nachádza u jej priateľa. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, už v minulosti prejavil o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. V súčasnej dobe s prihliadnutím na stupňujúce sa problémy zo strany matky maloletej je rozhodnutý prevziať maloletú do svojej starostlivosti, dohliadať na jej výchovu a zabezpečiť jej stabilné rodinné prostredie. Toto rozhodnutie podporujú aj jeho rodičia, ktorí sú ochotní mu pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú pomáhať.

(10) Súd obratom požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o prešetrenie pomerov na strane matky. Z jej obsahu súd zistil, že dňa 07.03.2016 bol realizovaný výkon terénnej sociálnej práce v domácnosti matky maloletej, avšak neúspešne, keďže na zvonenie nikto neotváral. Aj viaceré pokusy o telefonický kontakt s matkou boli neúspešné. Dňa 02.03.2016 asi o 18:30 hod. bola kontaktovaná pracovníčka ÚPSVaR Partizánske, oddelenie SPODaSK príslušníkom OO PZ Partizánske a bola požiadaná o pomoc pri riešení vzniknutej situácie matky maloletej. Tento príslušník uviedol, že na ich oddelenie bola privezená matka maloletej, ktorá bola pod značným vplyvom alkoholu, bola podrobená dychovej skúške s výsledkom 1,12 mg/l alkoholu v krvi. Incident sa mal uskutočniť okolo 16:30 hod., keď sa na OO PZ Partizánske dostavil p. E. za účelom oznámenia, že ho matka maloletej mala údajne fyzicky napadnúť a následne sa mu vyhrážať zabitím. Menovaný si neprial, aby sa matka maloletej vrátila k nemu do bydliska. Na to mu mala matka maloletej uviesť, že "ak teraz opustí tento byt uvidíš ma na kofajisku pod vlakom", čo mala viackrát zopakovať. Matke maloletej príslušník OO PZ Partizánske privolať RZP z dôvodu obavy, že matka spácha samovraždu a bola dôvodná obava, že svoje vyhrážky uskutoční. Matka po vykonaní záznamu RZP odmietla ošetrovanie. Zároveň bola príslušníkom OO PZ poučená, že pokiaľ by sa chcela vrátiť do bytu svojho priateľa a chcela tam zotrvať aj napriek jeho zákazu, mohla by sa dopustiť prečinu porušovania domovej slobody. Matka maloletej uviedla, že v byte sa má nachádzať jej maloletá dcéra. Príslušník OO PZ uviedol, že pôjde na uvedenú adresu spoločne s matkou z dôvodu, aby na mieste nedošlo k opakovanému incidentu a matka si mohla prevziať maloletú, ktorú má v osobnej starostlivosti. Na otázku kam pôjde s maloletou a či má s ňou kde prespať uviedla, že do bytu sa už nechce vrátiť a jej priateľ sa o maloletú do rána postará. Sociálna pracovníčka spoločne s hliadkou OO PZ následne preverila aktuálnu situáciu maloletého dieťaťa, pričom bolo zistené, že aj p. E. javil známky požitia alkoholických nápojov. Na základe toho skontaktovala sociálna pracovníčka biologického otca maloletej, ktorý sa po určitej dobe dostavil do Partizánskeho a osobne si maloletú prevzal do svojej starostlivosti. Zároveň uviedol, že situácia, kedy bola matka pod vplyvom alkoholu, sa stala už opakovane, nikdy to však neriešil prostredníctvom polície.

(11) Na základe týchto skutočností Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 1P/106/2015-92 zo dňa 10.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/36/2016-100 zo dňa 12.05.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú Z. M. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 € mesačne.

(12) Na pojednávaní dňa 11.07.2016 otec uviedol, že dcéra žije u neho, riadne sa o ňu stará. Matka je v kontakte s maloletou. Žije spolu s maloletou v byte u svojich rodičov na adrese L., Č. M., ide o 3-izbový byt, kde má maloletá aj svoju vlastnú izbu. Matka maloletej prispieva na výživu maloletej sumou 30 € mesačne, a to od času, kedy bolo predbežným opatrením nariadené platiť jej výživné. Pokiaľ ide o výživné, žiada, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej v sume 30 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. On výživné nerieši, je rád, že maloletá je u neho. Otec má priateľku, ktorá má dve dospelé deti. Pracuje u A.. E. R., výkon práce R.. Od 30.06.2016 je jeho zamestnávateľom PDP Y. N.. Jeho mesačný príjem je cca 650-700 €. Rodičom prispieva na chod domácnosti vo výške 130 € mesačne. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej R. z predchádzajúceho manželstva, kde platí výživné vo výške 120 € mesačne. S maloletou má dobrý vzťah. V konečnom návrhu otec uviedol, že žiada maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať sumou 30 € mesačne

s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vždy k 20. dňu v mesiaci k rukám otca. Pokiaľ ide o styk matky s maloletou, tento žiada upraviť na každý páry týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

(13) Matka na pojednávaní dňa 11.07.2016 uviedla, že rozhodnutie necháva na zvážení súdu. V súčasnosti žije u svojho priateľa Z. E.Í. v 1-izbovom byte v J. na adrese D.. R. XXX/XX. V tomto byte okrem nej a jej priateľa nik iný nežije. Pokiaľ ide o jej problémy s konzumáciou alkoholu, toto sa už upravilo, avšak uviedla, že na liečení zatiaľ nebola. S maloletou sa stretáva asi každý druhý týždeň cez víkend. Navrhla v prípade, ak súd zverí maloletú do starostlivosti otca, aby upravil jej styk s maloletou, a to tak, že bude oprávnená sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. S výškou výživného 30 € mesačne súhlasí. V súčasnosti je PN, pričom na konci júna jej skončila pracovná zmluva. Jej jediný príjem sú nemocenské dávky vo výške cca 250 € mesačne. Iný príjem nemá. Na otázku kolízneho opatrovníka, či navštívila psychiatrickú ambulanciu matka uviedla, že nie a na otázku kolízneho opatrovníka, či tak plánuje urobiť odpovedala, že ešte uvidí. V konečnom návrhu uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, avšak bude rešpektovať rozhodnutie súdu. S výškou výživného 30 € súhlasí.

(14) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že doporučuje návrhu otca vyhovieť v plnom rozsahu.

(15) Maloleté dieťa sa narodilo zo vzťahu G. R. C. H. L., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/46/2010-53 zo dňa 24.03.2011 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Zároveň bol aj upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/42/2011-65 zo dňa 22.06.2011 bol zrušený výrok v časti o určení vyživovacej povinnosti otca a o zročnom výživnom a vrátený Okresnému súdu Partizánske na ďalšie konanie a rozhodnutie. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/46/2010-86 zo dňa 13.09.2011 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 35 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/13/2013-243 zo dňa 06.08.2014 bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej.

(16) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oddelenie SPOD a SK zo dňa 07.07.2016 vyplýva, že matka maloletej, t.č. bytom J.Á., D.. R. XXX/XX, pracuje vo firme P. R. J., R..K..S.. J., je dlhodobo PN (cca od 26.10.2015). Aj naďalej žije v spoločnej domácnosti s priateľom Z. E.. Ide o 1-izbový byt, ktorý pozostáva z kuchyne a jednej izby, kde svojmu priateľovi prispieva na bývanie sumou cca 30-50 € mesačne, platí polovicu elektrickej energie v sume 20 € mesačne a nakupuje potraviny v sume cca 120-150 € mesačne, platí pôžičku v sume 10 €, drogériu v sume 20 € mesačne, lieky v sume 10-15 € mesačne, telefón v sume 8-10 € mesačne. Maloletej platí výživné v sume 30 € + 1 € poštovné. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. H. M. v sume 31 € mesačne. S návrhom otca nesúhlasí, s maloletou sa stretáva každý druhý týždeň vždy na celý víkend. Matka bola opakovane upozornená a motivovaná k návšteve obvodného lekára a návšteve psychiatrickej ambulancie, nakoľko sa už v minulosti viac krát opakovala situácia, keď bola pod vplyvom alkoholu. Otec maloletej je bytom v L.C., M. XXX/X. Od 30.06.2016 pracuje v PDP Y. N.. Vzhľadom na tieto skutočnosti odporučili maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat prispievaním na jej výživu s prihliadnutím na vek a potreby maloletej, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

(17) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie SPOD a SK zo dňa 30.06.2016 vyplýva, že otec maloletej býva v 2,5-izbovom byte u rodičov. Maloletá má svoju izbu, svoje lôžko a priestor na učenie, taktiež čisté oblečenie poukladané v skrini, upratané hračky v izbe. Maloletá v školskom roku 2015/2016 je žiačkou 1.ročníka Základnej školy v B. F.. Podľa vyjadrenia otca sa dobre zadaptovala a začlenila do kolektívu, prospech má výborný. Otec uviedol, že majú s dcérou pekný vzťah. Pokiaľ nie je v práci, plnohodnotne sa jej venuje, pripravuje sa s ňou na vyučovanie. Uviedol, že odkedy je maloletá s ním v spoločnej domácnosti, pôsobí pokojnejšie, nemá s maloletou žiadne výchovné problémy, neprejavujú sa u nej ani poruchy správania. Počas neprítomnosti otca starostlivosť maloletej poskytujú starí rodičia zo strany otca. Otec uviedol, že maloletá má pekný vzťah aj k jeho rodičom. Otec je zamestnaný vo firme C. R., R. ako traktorista na plný pracovný úväzok. Momentálne pracuje v obci F.. Záverom sa v správe uvádza, že prešetrením rodinných pomerov v starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne závažné nedostatky. V domácnosti sú vytvorené podmienky aj prostredie pre jej zdravý psychický, fyzický i sociálny vývin.

(18) Z úradného záznamu OO PZ Partizánske zo dňa 02.03.2016 okrem iného vyplýva, že dňa 02.03.2016 boli dvaja príslušníci OO PZ Partizánske vyslaní stálou službou OO PZ do obce F. pre sociálnu kurátorku ohľadom maloletej Z. M., ktorá po incidente medzi jej matkou a priateľom matky zostala doma sama s týmto priateľom (ktorý bol pod vplyvom alkoholu) bez matky. Sociálna pracovníčka sa po tomto zistení a po komunikácii s maloletou skontaktovala telefonicky s otcom maloletej, ktorý uviedol, že sa pre svoju dcéru dostaví. Pre maloletú sa po chvíli dostavil aj so svojou matkou, kde si maloletú za asistencie príslušníkov OO PZ a tiež za prítomnosti sociálnej pracovníčky prevzal a odviezol domov.

(19) Z ústrednej evidencie priestupkov matky maloletej súd zistil, že táto bola 2 krát postihnutá za priestupok, v oboch prípadoch išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch.

(20) Zo správy OO PZ Partizánske vyplýva, že dňa 07.06.2015 bolo na útvare OO PZ Partizánske oznámené otcom maloletej, že dňa 07.06.2015 mal vrátiť maloletú dcéru jej matke, pričom oznámil, že matka maloletej je pod vplyvom alkoholu, čo bolo preverené a potvrdené hliadkou OO PZ Partizánske.

(21) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oddelenie služieb pre občana zo dňa 17.06.2016 vyplýva, že matka maloletej nepoberá na tunajšom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odbore sociálnych vecí a rodiny žiadne dávky a príspevky. Prídavok na dieťa je jej poskytovaný z ÚPSVaR Topoľčany.

(22) Z pracovného posudku zamestnávateľa matky zo dňa 20.06.2016 vyplýva, že táto pracuje v spoločnosti P. R. J. J. od 12.03.2015 ako Operátor a tento pracovný pomer naďalej trvá. Na základe vyjadrenia nadriadeného, matka maloletej je v očiach nadriadeného nespoľahlivý zamestnanec. Nedodrжала informačnú povinnosť a neinformovala nadriadeného o dôvodoch neprítomnosti v práci. Pokiaľ je v práci, tak nepracuje na 100 %, ide o priemerného až podpriemerného zamestnanca. Z potvrdenia o príjme matky maloletej vyplýva, že táto dosiahla priemerný mesačný príjem za obdobie 4/2015 až 5/2016 vo výške 206,95 €.

(23) Podľa § 26 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(24) Podľa 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(25) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(26) Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(27) Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(28) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(29) Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(30) Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(31) Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP") na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(32) Podľa § 395 ods. 1 až 3 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

(33) Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh otca je dôvodný. Otec maloletej sa domáha zverenia svojej dcéry do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka starostlivosť o maloletú dlhodobo zanedbáva, požíva alkoholické nápoje a nevhodne vplýva na jej zdravý vývin, žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý rovnako požíva vo väčšej miere alkoholické nápoje, je vulgárny a agresívny. Súd pôvodne vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, pre náležité zistenie skutočností, ktorý z rodičov je vhodnejší pre poskytovanie osobnej starostlivosti a výchovy o maloletú. Pred samotnou realizáciou znaleckého dokazovania podal otec maloletej na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že bol dňa 02.03.2016 vo večerných hodinách telefonicky kontaktovaný pracovníčkou ÚPSVaR Partizánske, oddelenie SPODaSK, aby čo najskôr prišiel pre maloletú, nakoľko jej matka je pod vplyvom alkoholu a maloletá sa nachádza u jej priateľa. Zo správy kolízneho opatrovníka a úradného záznamu príslušníkov OO PZ Partizánske súd zistil, že matka maloletej dňa 02.03.2016 bola privezená na OO PZ Partizánske, ktorá bola pod značným vplyvom alkoholu, keď dychovou skúškou na množstvo alkoholu v krvi jej bola nameraná hodnota 1,12 mg/l alkoholu v krvi. Priateľ matky maloletej príslušníkom oznámil, že ho menovaná mala údajne napadnúť fyzicky a následne sa mu mala vyhrážať zabitím. Na základe tejto skutočnosti uviedol, že si nepraje, aby sa matka maloletej k nemu vrátila späť. Matka maloletej na to reagovala tak, že sa vyhrážala, že skočí pod vlak. Príslušník OO PZ privolať matke maloletej RZP nakoľko mal dôvodnú obavu, že matka svoje vyhrážky uskutoční. Matka maloletej odmietla vyšetrovanie. Na základe týchto skutočností bolo aj nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená otcovi, pričom už v čase jeho nariadenia mal súd osvedčené, že matka maloletej nebola v tom čase schopná adekvátnym spôsobom poskytovať maloletému dieťaťu náležitú starostlivosť. Od času nariadenia vyššie zmieneného predbežného opatrenia sa však pomery na strane matky výraznejšie k lepšiemu nezmenili. Súd zistil, že táto sa opäť vrátila do spoločnej domácnosti k svojmu priateľovi,

ktorý ju v súvislosti s vyššie spomínaným incidentom z domácnosti vyhodil, naďalej nie je dostatočne kritická k danej situácii a aj na upozornenia a odporúčania pracovníkov ÚPSVaR Partizánske, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby navštívila psychiatrickú ambulanciu kvôli jej problému s alkoholom, ktoré sa už v minulosti niekoľko krát opakovali, doteraz tak neučinila a na otázku kolízneho opatrovníka, či v budúcnosti tak mieni urobiť uviedla, že ešte uvidí. Taktiež zo správy od jej zamestnávateľa vyplýva, že v očiach nadriadeného pôsobí ako nespoľahlivý zamestnanec, ktorý si svoje povinnosti neplní na 100 %, ide o priemerného až podpriemerného zamestnanca. Súd tiež zistil, že na základe vyššie zmieneného incidentu so svojim priateľom zo dňa 02.03.2016 bola matka postihnutá za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Všetky tieto zistenia naznačujú, že ponechanie maloletej v starostlivosti matky by nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nakoľko na strane matky existuje reálna hrozba, že bude pokračovať v konzumácii alkoholu a jej súčasná bytová otázka je len dočasná a môže nastať situácia, ako v marci, kedy ju priateľ z bytu vyhodil, čím by sa aj s maloletou ocitla na ulici. Navyše matka ani neprejavila od nariadenia predbežného opatrenia výraznejšiu snahu po zmene jej súčasnej situácie, kedy nereagovala na odporúčania sociálnych pracovníkov a nevyhľadala odbornú pomoc, aby bola schopná zmeniť veci k lepšiemu. Z vykonaného dokazovania súd tiež zistil, že na strane otca maloletej sú vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Otec má zabezpečené vyhovujúce bytové podmienky, keď tento žije spolu so svojimi rodičmi v 2,5 izbovom byte, kde má maloletá svoju vlastnú izbu, posteľ a oblečenie, priestor na učenie a hlavne má tu vytvorené primerané podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Pokiaľ nie je v práci, plnohodnotne sa maloletej venuje, pripravuje sa s ňou na vyučovanie. Počas neprítomnosti otca starostlivosť maloletej poskytujú jeho rodičia, s ktorými má maloletá pekný vzťah. Zo správy o prešetrení pomerov na strane otca maloletej súd zistil, že v starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne závažné nedostatky. V domácnosti sú vytvorené podmienky aj prostredie pre jej zdravý psychický, fyzický i sociálny vývin. Za tejto situácie súd nepovažoval naďalej za potrebné vykonať vo veci znalecké dokazovanie, nakoľko zistil v dostatočnej miere skutkový stav pre náležité rozhodnutie vo veci samej. Za danej situácie sú vytvorené vhodnejšie podmienky na sústavnú starostlivosť o maloleté dieťa na strane otca, preto súd jeho návrhu vyhovel a maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti.

(34) Nakoľko súd rozhodol o tom, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti otca, zároveň upravil aj vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému dieťaťu. Matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti P. R. J. J. od 12.03.2015 ako Operátor a tento pracovný pomer naďalej trvá, v súčasnosti je dlhodobo práceneschopná. Z potvrdenia o príjme matky maloletej vyplýva, že táto dosiahla priemerný mesačný príjem za obdobie 4/2015 až 5/2016 vo výške 206,95 €. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Otec požadoval, aby jej súd určil výživné vo výške 30 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, a s touto výškou výživného súhlasila aj matka maloletej. Preto jej súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 € mesačne k rukám otca maloletej vždy do 20 dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú sumu súd považoval za primeranú jej zárobkovým možnostiam a schopnostiam.

(35) Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletou, súd tento upravil tak, ako to navrhli zhodne obaja rodičia maloletej na pojednávaní a zároveň tak, ako sa styk matky s maloletou realizuje od času nariadenia predbežného opatrenia, teda na každý páry týždeň v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

(36) Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/46/2010-53 zo dňa 24.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/42/2011-65 zo dňa 22.06.2011 a rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/46/2010-86 zo dňa 13.09.2011. Súd zároveň ponechal v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/13/2013-243 zo dňa 06.08.2014, pričom aj naďalej považuje za potrebné dôsledne sledovať plnenie rodičovských povinností (v súčasnosti zo strany otca), nakoľko si to vyžaduje záujem na riadnej výchove maloletej.

(37) O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).