



následnému prerozdeleniu novým vlastníkom na základe prídelových listín. Pôvodným vlastníkom mala byť uhradená štátom stanovená náhrada v zmysle Zákona č. 329/1920 Zb. o prevzatí a náhrade za zahraničný pozemkový majetok. Vyššie uvedené parcely boli zabraté W.tátom, avšak nedošlo k ich následnému prerozdeleniu novým majiteľom. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam tak neprešlo, a ani nemohlo prejsť na iný právny subjekt. Zostal tak zachovaný doterajší vlastnícky stav, t.j. vlastníkom ostal poručiteľ. Uvedené potvrdzuje aj výpis z časti B Pozemkovej knihy, kde takýto zápis absentuje. Teda v zmysle uvedeného k predmetnej nehnuteľnosti zostal zachovaný pôvodný vlastnícky stav a na základe záborového zákona došlo len k znemožneniu ďalšieho nakladania s týmto majetkom. Z dôvodov vyššie uvedených nemohol žalovaný lege artis nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam inak, len ako formou právneho úkonu, ktorý by mal uzavrieť s pôvodným vlastníkom nehnuteľností, resp. s žalobcami. V súčasnosti je vlastníkom predmetných parciel žalovaný. Z príslušného výpisu z listu vlastníctva vyplýva, že uvedené nehnuteľnosti nadobudol žalovaný na základe osvedčenia Notárskej zápisnice, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, § 63 zák.č. 323/92 Z.z., č. zo dňa X.X.XXXX - vz.XX/XX, Doložky k notárskej zápisnici N XX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - vz. XXX/XX, Notárskej zápisnice, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, § 63 zák.č.323/92 Z.z., č. Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - vz.XX/XX. Žalobcovia majú za to, že súčasný právny stav nezodpovedá skutočnému súčasnému vlastníckemu stavu. Žalobcovia majú preto naliehavý právny záujem na tom, aby sa formálno-právny vlastnícky stav zosúladiť s faktickým vlastníckym stavom. Z týchto dôvodov sa preto domáhajú určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi. Ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení doručili nasledujúce listiny: Pozemková kniha pre obec W., vložka č. XX, Výpis z matriky - C. D., Výpis z matriky - C. D., Rodný list - C. D., Rodný list - M. D., Uznesenie Okresného súdu Levice 14D/6/2016, Dnot 229/2016. zo dňa 06.12.2016, právoplatné 06.12.2016, List vlastníctva č. XXX.

2. Súd uznesením zo dňa 12.01.2018, č. k. 7C/15/2017-53 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa k žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Vyjadrenie k žalobe žalovaný doručil súdu dňa 05.02.2018 v ktorom uviedol, že nárok žalobcov uplatnený predmetnou žalobou v celom rozsahu neuznáva a považuje ju za vymyslenú a fiktívnu. Ide podľa neho zo strany žalobcov o pokus k trestnému činu podvodu. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č.XXX kat.úz. W. (viď príloha), ktoré nadobudol na základe Notárskej zápisnice, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. Z-XXXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX-vz.XX/XX, Doložky kNZ N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX -vz. XXX/XX, NZ, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č.Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - vz.XX/XX v súlade so zákonom a cíti sa a aj je jedinou oprávnenou osobou s vlastníckym právom chráneným Ústavou SR. Žalobcovia musia jednoznačne preukázať jednak právny titul nadobudnutia nehnuteľností právnymi predchodcami poručiteľa (všetkými) a tiež kompletne právne nástupníctvo, čo žaloba v tejto veci neobsahuje. Žaloba ako osobitný druh podania musí spĺňať aj osobitné náležitosti upravené v § 132 Civilného sporového poriadku ako pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Horeuvedené náležitosti žaloba neobsahuje, resp. ak niektoré obsahuje, tak nie úplné. Skutočnosť tvrdená v žalobe, že "C. D., nar. IX.XX.XXXX, naposledy bytom G., zomr.XX.XX.XXXX, bol majiteľom poľnohospodárskej pôdy väčšieho rozsahu v katastri obce W." z pripojenej fotokópie pozemnoknižnej vložky č.XX pre O. W. nevyplýva, (fotokópia nie je dobre čitateľná.) Ak sa táto skutočnosť bez akýchkoľvek pochybností v tomto konaní nepreukáže, všetky ďalšie úvahy o tom, kto bol jeho právnym nástupcom, sú bezpredmetné. Žalovaný má taktiež dôvodné pochybnosti o tom, že "Poručiteľ mal jediného syna - C. D., nar.XX.X.XXXX, zomr.XX.X.XXXX, po ktorom dedili jeho dvaja synovia." K žalobe sú pripojené nejaké listiny v maďarskom jazyku, ktoré už pri podaní žaloby mali byť úradne preložené do jazyka slovenského (§155 ods. 2 CSP), preto sa k nim žalovaný nevie vôbec vyjadriť. Právne úvahy žalobcov o 1. pozemkovej reforme po vzniku Československej republiky sú len všeobecné a žalovanému nie je zrejmé, ako ich žalobcovia aplikujú v tejto konkrétnej veci, resp. čo by mali nimi preukázať. Žalovaný sa domnieva, že doklady v maďarskom jazyku sú falošné, bude požadovať predloženie originálov, ich úradný preklad, ako aj verifikáciu orgánom, ktorý ich vydal. Ostatné doklady pripojené k žalobe, žalovaný považuje za nepodstatné a právne irelevantné. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiada žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietnuť.

3. Následne súd uznesením zo dňa 22.03.2018, č. k. 7C/15/2017-103 vyzval žalobcov v podľa § 167 ods. 3 CSP, aby sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrili. Žalobcovia dňa 16.04.2018 doručili súdu vyjadrenie

v ktorom uviedli, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu, nakoľko sú presvedčení, že súčasný právny stav nezodpovedá súčasnému skutočnému vlastníckemu stavu. Žalobcovia dôrazne popierajú úmysel domôcť sa svojich zákonom chránených práv podvodom, prípadne iným konaním, ktoré je alebo by mohlo byť v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Naopak, sú to práve žalobcovia, ktorí majú dôvodné podozrenie, že žalovaný mohol nadobudnúť sporné nehnuteľnosti protiprávne. Nakoľko žalobcom nie je z objektívnych dôvodov známy obsah Notárskej zápisnice, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, § 63 zák. č. XXX/XX Z.z., č. Z-XXXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX - vz. XX/XX, Doložky k notárskej zápisnici N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - vz. XXX/XX, Notárskej zápisnice, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, § 63 zák. č. 323/92 Z.z., č. Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - vz. XX/XX (ďalej len „notárske zápisnice“) žalobcovia navrhujú, aby Okresný súd Levice uvedené notárske zápisnice zabezpečil ako dôkazové prostriedky pre účely tohto konania. Žalobcovia svoje nároky opierajú o predloženú Pozemkovú knihu pre obec W., vložka č. XX, z ktorej jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že porúčiteľ bol vlastníkom poľnohospodárskej pôdy väčšieho rozsahu, vrátane sporných nehnuteľností uvedených v Žalobnom návrhu zo dňa X.X.XXXX. Z dôvodu, že žalovaný vo svojom vyjadrení namietal zlú čitateľnosť vyššie uvedenej pozemnoknižnej vložky, predkladajú ako prílohu tohto podania odpis uvedenej listiny, vydaný Okresným úradom M., katastrálny odbor. Nakoľko je predložená pozemnoknižná vložka verejnou listinou platí, že potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z predložených rodných a úmrtných listov v maďarskom a nemeckom jazyku jednoznačne vyplýva, že všetky relevantné údaje, uvedené na týchto listinách sú zrejme. Žalobcovia na základe zák. č. 215/1919 Zb. z. o zabraní veľkého pozemkového vlastníctva (ďalej len „záborový zákon“), zák. č. 81./1920 Zb. o prídelení zabranej pôdy (ďalej len „prídelový zákon“) a zák. č. 329/1920 Zb. o prevzatí a náhrade za zabraný pozemkový majetok hodnoverne preukázali, že v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov nedošlo v prípade sporných nehnuteľností k zásahu do vlastníckeho práva porúčiteľa, dovtedajší vlastnícky stav tak zostal zachovaný. Na základe záborového zákona síce došlo po zabratí nehnuteľnosti štátom k obmedzeniu dispozičného práva majiteľa nakladať s danou nehnuteľnosťou, nie však k prevodu vlastníckeho práva na štát alebo na tretie osoby. Teda v prípade, ak po zabratí nehnuteľnosti nebol v zmysle prídelového zákona majetok pridelený novému vlastníkovi a doterajšiemu vlastníkovi uhradená štátom stanovená náhrada, vlastnícky stav zostal nezmenený, o čom svedčí aj výpis z príslušnej pozemnoknižnej vložky, kde absentuje akýkoľvek zápis, týkajúci sa zmeny vlastníckeho stavu sporných nehnuteľností. O záboře parcel s por. č. X až XXX svedčí zápis v časti R. príslušnej pozemkovej knihy pod por. č. X. Ako žalobcovia skôr uviedli, z objektívnych dôvodov im nie je známy obsah notárskych zápisníc. Na základe výpisu z Listu vlastníctva č. XXX je možné sa domnievať, že notárskymi zápisnicami mohlo dôjsť k osvedčeniu vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. V prípade, ak z obsahu notárskych zápisníc vyplynie, že boli vyhotovené z dôvodu, aby osvedčili vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva sporných nehnuteľností žalovaným, žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že jedným zo základných predpokladov vydržania vlastníckeho práva je oprávnenosť držby, v rámci ktorej musí byť nepochybne zachovaná dobromyseľnosť držiteľa. Nakoľko bol porúčiteľ nepretržite, až do vyhotovenia a následného rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe notárskych zápisníc vedený ako vlastník sporných nehnuteľností v príslušnom verejnom registri, akákoľvek úvaha o možnej dobromyseľnosti držiteľa je v tomto prípade vylúčená. Žalovaný vo svojom vyjadrení tiež uvádza, že má dôvodné pochybnosti o tom, že porúčiteľ mal jediného syna C. D., nar. XX.X.XXXX. Žalobcovia majú zato, že došlo k jednoznačnému preukázaniu právneho nástupníctva po porúčiteľovi prostredníctvom doložených rodných a úmrtných listov. Skutočnosť, že C. D., nar. XX.X.XXXX bol jediným potomkom porúčiteľa potvrdil vo svojom Uznesení sp. zn. 14D/6/2016 zo dňa 6.12.2016 aj Okresný súd Levice, v právoplatne ukončenom dedičskom konaní. Predmetné uznesenie tvorí prílohu žalobného návrhu zo dňa 7.3.2016. Žalobcovia majú zato, že dostatočne, nad mieru vzbudzujúcu pochybnosti preukázali svoje právne nároky týkajúce sa sporných nehnuteľností, preto žiadajú žalobe vyhovieť. Naopak žalovaný doposiaľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by čo i len spochybňoval tvrdenia a dôkazy predložené žalobcami.

4. Repliku žalobcov súd doručil žalovanému a uznesením zo dňa 24.04.2018, č. k. 7C/15/2017-138, ho vyzval na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 CSP. Žalovaný sa nevyjadril.

5. Dňa 23.10.2019 žalobcovia cestou svojho právneho zástupcu doručili súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a čiastočné späťvzatie žaloby. Súd uznesením zo dňa 13.11.2019, č. k. 7C/15/2017-194, právoplatným dňa 04.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa

28.01.2020, č. k. 6Co/13/2020-229 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, pre okres M., obec W., k.ú. W., a to parcely reg. „E“ s parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere XXX m2 - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX o výmere XXX m2- trvalý trávny porast, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- trvalý trávny porast, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2- orná pôda, parc. č. XXXX o výmere X.XXX m2 - orná pôda, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

6. Na pojednávaní dňa 29.09.2021 zástupca žalobcov uviedol, že žalobcovia sa v tomto konaní dožadujú určenia, že sporné nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre k. ú. W. patria do dedičstva po poručiteľovi C. D., nar. XX.XX.XXXX. Žalobcovia svoj právny nárok odôvodňujú rozsiahlymi skutkovými tvrdeniami, ako aj priloženými listinnými dôkazmi. Cieľom žalobcov je v konaní preukázať právne nástupníctvo po skôr uvedenom poručiteľovi, o čom svedčí aj uznesenie tunajšieho súdu, ktorým tunajší súd uznal žalobcov za právnych nasledovníkov poručiteľa. Z tunajšieho súdu boli v tejto veci predložené aj rodné listy žalobcov a úmrtné listy ich právnych predchodcov. Ďalej bolo cieľom žalobcov preukázať, že vlastnícky stav predmetných nehnuteľností ostal nezmenený až do roku XXXX, kedy bol vlastnícky stav zmenený na základe notárskych zápisníc o vydržaní. V prípade preukázania vlastníckeho stavu v roku XXXX predložili žalobcovia do konania pozemnú knižnú vložku č. XX, v ktorej absentuje akákoľvek zmena vlastníckeho stavu týkajúca sa sporných nehnuteľností. Ďalej bol v konaní preukázateľne vylúčený prevod vlastníckych práv predmetných nehnuteľností na štát v rámci prvej pozemkovej reformy v ČSR. Žalobcovia rovnako vyhlasujú, že neexistuje žiaden právny úkon na základe ktorého by mohlo dôjsť k zmene vlastníckych práv do roku XXXX, či už zo strany poručiteľa alebo jeho právnych nástupcov. Žalobcovia tiež poukazujú na skutočnosť, že vlastnícky stav nehnuteľnosti sa zmenil až v roku XXXX na základe notárskych zápisníc vyhotovených XX.XX.XXXX. K dátumu vyhotovenia notárskych zápisníc uviedol, že od XX.XX.XXXX teda nasledujúci deň po ich vyhotovení, došlo k podstatnému sprísneniu podmienok nadobúdania vlastníckeho práva vydržaním. V čase vyhotovenia notárskych zápisníc bol ako vlastník vedený poručiteľ, čo vylučuje oprávnenosť držby nehnuteľnosti žalovaným, ako jeden zo základných atribútov nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Ďalej je nutné podotknúť, že žalovaný v čase, ako aj pred časom vyhotovenia notárskych zápisníc nemohol byť dobromyseľný v tom, že mu nehnuteľnosti skutočne patria, nakoľko ako vlastník bol vo verejne prístupnom registri vedený poručiteľ. Na základe týchto skutočností, žalobcovia žiadajú aby súd žalobnému návrhu v plnej miere vyhovel. Zástupca žalobcov zároveň vysvetlil skutočnosti uvádzané v žalobe na čl. 3 druhý a tretí odsek, s tým, že skutočnosti uvádzané v druhom odseku sú uvedené len príkladom, aby bolo zrejmé, že nie všetky zabraté nehnuteľnosti mali rovnaký osud, čo vyplýva práve z pozemkovej knihy časť R.. Tie nehnuteľnosti, ktoré boli následne prerozdelené novému vlastníkovi nie sú predmetom tohto sporu. Uvedené bolo myslené len na dokreslenie celej situácie. Predmetom sporu sú tie nehnuteľnosti, ktoré neboli prerozdelené novému vlastníkovi a ktorých podľa tvrdenia žalobcov zostalo vlastnícke právo nezmenené, až do momentu, kedy boli tieto nehnuteľnosti vydržané žalovaným. Aj napriek prebiehajúcej konaniu žalovaný vykonal dispozíciu s časťou nehnuteľností, z ktorého dôvodu na už prevedených nehnuteľnostiach žalovaný na nároku netrvajú. Žiadajú určiť, že zostávajúce nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi. Zástupca žalobcov po právnom posúdení uviedol, že keďže nemá prístup k notárskej zápisnici, nevie akým spôsobom by mal dosvedčiť nedobromyseľnosť žalovaného, s tým, že táto je jednoznačná a vyplývajúca práve z pozemnoknižnej vložky č. XX, kde je jednoznačné, že pri daných nehnuteľnostiach nedošlo k prevodu vlastníckeho práva a to ani na tretiu osobu ako ani na štát. To, že v zmysle daného záborového zákona nedochádzalo k zmene vlastníckeho práva na štát vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov SR, ktoré boli niektoré aj zaslané do spisu. Zástupcovi bola následne prečítaná časť notárskej zápisnice z čl. XX kde sa tvrdí, že starý otec žalovaného mal sporné nehnuteľnosti nadobudnúť kúpou od štátu v rokoch XXXX-XXXX, ktoré boli počas 1. ČSR poštátnené od grófa C. D., následne mali byť darované žalovanému s tým, že písomná darovacia zmluva by

nemohla. Zástupca uviedol, že túto zápisnicu nemá k dispozícii teda o týchto skutočnostiach nevedel. V tomto prípade uviedol, že ak by tomu malo takto byť, tak žalovaný by mal mať nejakú prídellovú listinu, alebo akýkoľvek iný doklad, že tieto pozemky mu boli buď pridelené, alebo ich kúpil od štátu. Podľa jeho názoru však tieto pozemky s najväčšou pravdepodobnosťou neboli rozdelené a nedostali sa ani do vlastníctva štátu, a to hlavne s prihliadnutím na charakter daného záborového zákona, ktorým sa štát nestával vlastníkom, ale bola to akási plomba na dané zabraté nehnuteľnosti. Ďalej zástupca uviedol vychádzajúc z citovaných skutočností z notárskej zápisnice, podľa ktorej mal právny predchodca žalovaného nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam kúpou od štátu v rokoch XXXX-XXXX, teda ak by tomu tak bolo, tieto skutočnosti by určite boli zaznamenané v PK vložke č. XX, ktorá obsahuje záznamy s postupmi prevodov od roku XXXX -XXXX - časť B por. č. X-XX. Aj tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalovaný nepreukázal dobromyseľnosť, pretože ak by tam bola tvrdená kúpna zmluva, ktorú uvádza notárska zápisnica, muselo by to byť zaznamenané v príslušnej PK vložke, keďže v období z týchto rokov sa akýkoľvek prevod zaznamenal do PK vložky danou poznámkou, tak ako je tomu teraz, že sa prevody zaznamenávajú do katastra nehnuteľností. Zástupca odkázal aj na ďalšie rozhodnutia predložené už do konania, z ktorých vyplýva, že pokiaľ žalovaný už na začiatku nenadobudol vlastnícke právo, nemohol byť dobromyseľný, pretože tu nebol právny titul, na základe ktorého sa mal stať vlastníkom, a vlastnícke právo stále svedčí práve nebohému C. D..

7. Dňa 05.01.2022 bolo súdu doručené Čestné vyhlásenie jedného zo žalobcov, M. D., nar. XX.X.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom Čestného vyhlásenia je skutočnosť, zástupcovi do toho času neznáma, v zmysle ktorej mal poručiteľ okrem otca žalobcov ešte jedného syna a to M. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „Syn Poručiteľa“). Okrem vyššie uvedených potomkov poručiteľ nemal žiadnych ďalších potomkov. Syn poručiteľa emigroval v roku XXXX do L., bol rozvedený a z tohto manželstva deti nepochádzali. Žalobca s ním mal posledný kontakt v roku XXXX, následne sa s ním pokúšal skontaktovať pred zhruba piatimi rokmi, avšak tento pokus bol neúspešný. Na žalobcovi doposiaľ známej adrese sa syna poručiteľa zastihnúť nepodarilo. Žalobcom k dnešnému dňu nie je známy posledný pobyt, resp. miesto úmrtia syna poručiteľa. Nakoľko by mal syn poručiteľa k dnešnému dňu takmer XX rokov, žalobcovia majú za to, že ten je už v súčasnosti zosnulý. Žalobcovia súčasne zdôraznili, že počet potomkov poručiteľa nemá a ani nemôže mať vplyv na meritum tohto konania, ktoré tvorí otázka sporného nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe príslušných notárskych zápisníc žalovaným.

8. Dňa 12.04.2022 právny zástupca žalovaného doručil súdu vyjadrenie v ktorom poprel aktívnu legitimitáciu žalobcov, nakoľko nebola hodnoverným spôsobom preukázaná z nasledovných dôvodov:

a) V pozemknoknižnej vložke č. XX kat. úz. W. je v časti B/ vlastníctvo zapísaná osoba menom: C. D. a právny titul : pokonanie /XX. novembra XXXX čís. XX/. Z dôvodu, že u mena osoby chýba bližší identifikátor, dôkazné bremeno je na žalobcoch, aby preukázali o nimi tvrdenej aktívnej legitimitácii skutočnosť, že táto osoba je totožná s osobou, ktorú vo svojej žalobe označili nasledovne: C. D. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., zomr. XX.XX.XXXX, štátny občan G., ktorý má byť tým poručiteľom v prospech ktorého žiadajú súd, aby rozhodol o tom , že nehnuteľnosti nimi označené v žalobe patria do jeho dedičstva,

b) Rodný list žalobcu v 1/ rade na strane 142 dokazuje, že jeho otec sa volal C. D. a matka Y. G. D., rodená F.,

c) Rodný list žalobcu v 2/ rade na strane 145 preukazuje, že jeho otec sa volal C. D. a matka I. G., rod. F.,

d) Úmrtný list na strane 147 dokazuje, že C. D. bol ženatý, narodil sa v U. dňa XX.XX.XXXX, zomrel v F. dňa XX.XX.XXXX, jeho otec sa volal C. D., meno matky za slobodna G. E. a jeho manželka bola I. G. , rod. F.

e) Úmrtný list na strane 149 dokazuje, že C. D. bol ženatý, narodil sa v I. dňa XX.XX.XXXX, zomrel v R. XX dňa XX.XX.XXXX, jeho otec sa volal C. D., meno matky za slobodna C. L. a jeho manželkou bola L. rod. E.,

f) V pripojenom spise sp. zn. 14D/6/2016 Dnot 229/2016 úmrtný list na strane 50 dokazuje, že M. D. sa narodil v I. dňa XX.XX.XXXX, jeho otec sa volal C. D. a meno matky za slobodna G. E..

Zo všetkých listov vlastníctva v spise sp. zn.: 14D/6/2016 Dnot 229/2016 na čl. 6 až 31 vyplýva, že je uvedené meno vlastníka: C. D. (bez identifikátora), titul nadobudnutia čd. XX/XXXX z PK vl.č. XX , na všetkých je za správcu zapísaný : Slovenský pozemkový fond. Na čísle listu 59 spisu sa nachádza uznesenie č.k. 14D/6/2016-59 Dnot 229/2016 zo dňa 06.12.2016, v ktorom za poručiteľa je uvedený C. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalý pobyt R. S., G., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, pričom všetky nehnuteľnosti nadobudol žalobca v 1/ rade a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2016.

Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX žalobca v 1/ rade všetky nadobudnuté pozemky o celkovej výmere XX XXXX m2 predal, kúpna cena bola poukázaná na účet v F. banke a vklad vlastníckeho práva pre kupujúceho bol povolený na základe Rozhodnutia Okresného úradu M., katastrálny odbor pod číslom: V XXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

9. Vyjadrenie žalovaného súd doručil právnomu zástupcovi žalobcov, ktorý dňa 29.07.2022 doručil súdu vyjadrenie a uviedol, že po osobnej návšteve Slovenského národného archívu dospel k záveru, že v archívnych dokumentoch z XX. a XX. rokov minulého storočia fyzické osoby v písomnom administratívnom styku neboli bežne identifikované dátumom narodenia, dokonca ani na súdnych výzvach alebo samotných rozhodnutiach súdov tak, ako to vyplýva z dokumentu „Usnesenie“, ktorý tvorí prílohu tohto podania. Z uvedeného dôvodu je nutné dospieť k záveru, že identifikovať poručiťľa z archívnych dokumentov týkajúcich sa sporných nehnuteľností na základe konkrétneho nezameniteľného identifikátora z objektívnych dôvodov nie je možné. Právny zástupca žalovaného tiež spochybňuje právne nástupníctvo žalobcov z dôvodu, že manželka Poručiťľa v čase jeho úmrtia nebola totožná s matkou otca žalobcov. Domnelá „nezrovnalosť“ pramení zo skutočnosti, že poručiťľ bol v čase svojej smrti opätovne ženatý s p. L. E. čo je dôvod, pre ktorý bola na úmrtnom liste ako manželka poručiťľa uvedená táto osoba a nie p. G. E., ktorá bola matkou otca žalovaných. Nakoľko manželka poručiťľa a otec žalobcov uzatvárali manželstvo v zahraničí, pravdepodobne na území terajšej U. spolkovéj republiky, doklad o manželstve sa do dnešného dňa zaobstarať nepodarilo, avšak majú za to, že do dňa konania pojednávania vo veci bude tento dôkaz zaobstaraný. Na doplnenie reťazca právneho nástupníctva po poručiťľovi predložili rodný list otca žalobcov, C. D., nar. XX.XX.XXXX. Žalobcovia poukázali na mimoriadne sporný spôsob, akým nadobudol žalovaný vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Vlastnícke právo nadobudol žalovaný na základe notárskych zápisníc vyhotovených Notárskym úradom JUDr. Imeldy Šašváryovej so sídlom Komenského 8, Želiezovce a to konkrétne na základe Notárskej zápisnice, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, § 63 zák. č. 323/92 Z. z., č. Z-XXXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX - vz. XX/XX, Doložky k notárskej zápisnici N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - vz. XXX/XX (ďalej len „Notárska zápisnica 1“) a Notárskej zápisnice, osvedčenie N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, § 63 zák. č. 323/92 Z. z., č. Z-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX - vz. XX/XX (ďalej len „Notárska zápisnica 2“ spoločne s Notárskou zápisnicou 1 ako „Notárske zápisnice“). Podľa Notárskej zápisnice 1 nadobudol žalovaný vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam titulom daru od starej mamy, K. M., rod. E. nar. XX.X.XXXX, ktorá vlastnícke právo nadobudla kúpou od štátu v roku XXXX. Ako sa uvádza ďalej, nehnuteľnosti patrili grófovi C. D., ktorého majetok bol počas prvej ČSR poštátnený. Podľa Notárskej zápisnice 2 nadobudol žalovaný vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam opätovne titulom daru, tentokrát od starého otca, O. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý vlastnícke právo nadobudol kúpou od štátu v roku XXXX a XXXX. Ako sa uvádza ďalej, nehnuteľnosti patrili grófovi C. D., ktorého majetok bol počas prvej ČSR poštátnený a tiež Náboženskej základine. Ako vyplýva z predmetných notárskych zápisníc, „Predmetné pozemky majetkovoprávne usporiadané v čase kúpy neboli, po splatení kúpnej ceny už bola na tunajšom území maďarská vláda a po druhej svetovej vojne kvôli nedostatočnej archivácii sa pozemky usporiadať nedali“. Čo sa týka tvrdení uvedených v notárskych zápisniciach, tie možno považovať za účelovo zavádzajúce, v niektorých častiach za nepravdivé. Podľa Notárskych zápisníc boli sporné nehnuteľnosti počas prvej ČSR poštátnené. Ako vyplýva, z Pozemkovoknižnej vložky, zo skutočností uvedených a náležite preukázaných v žalobnom návrhu a ďalších vyjadrení žalobcov v tejto veci, sporné nehnuteľnosti neboli počas celej svojej existencie poštátnené žiadnym štátnym útvarom. Ako ďalej vyplýva z Pozemkovoknižnej vložky, časť B. Vlastníctvo, zápisy o zmene vlastníctva sú v nej vedené aj z rokov XXXX až XXXX, čo preukazuje faktickú možnosť majetkovoprávne usporiadať sporné nehnuteľnosti aj v priebehu rokov XXXX až XXXX. Na základe popísaných skutočností je nepochybné, že spôsob, akým žalobca nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam je nutné považovať prinajmenšom za mimoriadne sporný.

10. Na pojednávaní dňa 17.08.2022 právny zástupca žalovaného k predloženému úmrtnému listu G. E. uviedol, že oni namietali, že G. E. nebola zapísaná v úmrtnom liste C. D., nar. XXXX ako manželka, ale bola tam uvedená ako manželka E. L., z čoho vyplýva, že týmto dokladom sa len preukazuje, že E. G. bola matkou C. D., nar. XXXX čo ani nerozporovali. Z rodného listu C. D. nar. XXXX je zrejmé, že jeho matka nebola vydatá, lebo otec v rodnom liste v čase narodenia nebol uvedený. Až v roku XXXX sa uvádza poznámka, že C. D. si ho osvojil a odvtedy užíva toto meno. Nasvedčuje to o tom, že E. G. sa stala neskôr manželkou C. D.. Splnomocnený zástupca žalobcov uviedol, že úmrtným listom predloženým dnešného dňa považuje za preukázané, že manželkou C. D., nar. XXXX bola pani G.

E.. Pani L. E. bola druhá manželka poručiteľa, preto sa uvádza na jeho úmrtnom liste ako manželka, nakoľko pani G. E. bola v čase jeho smrti už rovnako nebohá. Zástupca žalobcov záverom k veci uviedol, že cieľom žalobcov bolo v konaní zosúladiť súčasný formálny právny vlastnícky stav s faktickým právnym stavom. Žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že k zmene formálno-právneho vlastníckeho stavu došlo až v roku XXXX na základe predmetných notárskych zápisníc po nadobudnutí vlastníckeho práva, kedy vlastnícke právo nadobudol žalovaný. K uvedeným notárskym zápisniciam uviedol, že údaje v notárskej zápisnici nie sú pravdivé, to znamená, prevod nehnuteľnosti zo štátu podľa notárskych zápisníc bol v konaní preukázateľne vylúčený, rovnako tak nemožnosť vlastnícko-právne usporiadať dané nehnuteľnosti. V notárskej zápisnici tiež rovnako absentuje dobromyseľnosť žalovaného resp. jeho právnych predchodcov pri nadobúdaní nehnuteľností, nakoľko v čase kedy žalovaný nadobudol vlastnícke právo, bol ako vlastník formálno-právny vedený C. D., nar. XXXX. V konaní bolo preukázané kompletne právne nástupníctvo po poručiteľovi na základe predložených rodných a úmrtných listov. Rovnako o právnom nástupníctve, teda aj aktívnej legitímácii žalobcov svedčí aj uznesenie Okresného súdu Levice, ktorého pravosť a hodnovernosť nebola nijakými dôkaznými prostriedkami spochybnená. Právny zástupca žalovaného záverom k veci uviedol, že vychádzajúc z prezentovaného predbežného právneho názoru na dnešnom pojednávaní zo strany súdu, že pokiaľ nie sú účastníci žalobného návrhu všetci oprávnení dedičia označeného poručiteľa je dôvod na zamietnutie žaloby, navrhol, aby sa súd vysporiadal s problematikou preukázania ďalšieho údajne zákonného dediča, ktorý by mal byť v L., keďže na pojednávaní pred notárkou bolo prezentované, že tento zomrel, bol slobodný, bezdetný ovšem žiadny doklad ani dôkaz predložený o tom nebol a pokiaľ sa týka čestného vyhlásenia zo strany pána M. D. žalobcu na č.l. 309 z tohto má vyplynúť, že predpokladá, že asi zomrel, to znamená, že v danom prípade je tam určitá rozpornosť medzi tvrdeniami na pojednávaní u súdnej komisárky a v konaní pred súdom. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú všetci žalobcovia, ktorí v konaní mali vystupovať resp. nie sú zastúpení opatrovníkom, ktorý bol na neznámom mieste, zomrel, tak je to dôvod na zamietnutie žaloby. Poukázal na ďalšiu skutočnosť, že aj po viacerých predĺženiach lehôt pre PZ žalobcov nebol produkovaný dôkaz, ktorý by jednoznačne preukazoval aktívnu legitímáciu žalobcov v 1. a 2. rade. Poukázal na posledné predložené doklady, kde na č.l. 382 sa uvádza, že v sčítacích hárkoch z roku XXXX pre obce W., G. a E. nenašli osobu menom C. D., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Z uvedeného teda vyplýva, že C. D., nar. XX.XX.XXXX v týchto obciach nebýval. Z dokladu na č.l. 383 je preukázané, že ak sa zástupca žalobcov chce uistiť v dátume narodenia C. D. je nutné, aby vedel miesto jeho narodenia, v úmrtnom liste C. D., nar. XX.XX.XXXX je miesto narodenia uvedené s označením obce I., čo je v G.. Čiže z tohto je zrejmé, ak by bolo potrebné vedel PZ žalobcov predložiť aj miesto narodenia za účelom preukázovania skutočnosti, o ktoré mal záujem. V uznesení na č.l. 387 konkrétne z druhého odseku tejto listiny je preukázateľné, že G. zemědelství v D. žiadalo, aby súd behom 8 dní oznámil presnú adresu C. D., lebo v návrhu adresa nie je udaná. V treťom odseku tejto listiny je uvedené, že PK vložke č. XX k. ú. W. majú byť parcely odpísané bez bremien a tiarch, pričom sú tam vyznačené požívacie práva ďalších osôb. Z dokladu na č.l. 388, kde je písomná odpoveď na dotaz ministerstva je zrejmé, že majiteľ veľkostatku v W. C. D. býval v E., okres F.. Aj z týchto dokladov je akurát preukázané, že C. D., ktorý vlastnil veľkostatky v kat. úz. W. býval v E.. S prihliadnutím na ďalšie predložené doklady je jednoznačné, že C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX v E. nebýval a je len menovcom veľkostatkára C. D., ktorý bol zapísaný za vlastníka pozemkov vedených PK vložke č. XX k.ú. W., a preto sa jedná o úplne odlišnú osobu s podobným menom a priezviskom s osobou veľkostatkára vlastníka pozemkov. Ďalej je potrebné uviesť tú skutočnosť, že ani v pôvodnom dedičskom konaní po C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý je totožnou osobou zapísanou v LV k.ú. W., ktoré boli v dedičskom pojednávaní prejednané a boli pôvodne vedené na PK vložke č. XX nebol predložený doklad od ČD XX/XXXX preukazujúci titul nadobudnutia. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že nebolo do dedičského konania predložené ani dedičské rozhodnutie z G. ani potvrdenia z pôvodného dedičského konania v G., ktoré by preukazovalo právne nástupníctvo dedičov. Z uvedeného dôvodu ani uznesenie č.k. 14D/6/2016 - 59 Dnot 229/2016 zo dňa 6.12.2016 nemôže preukazovať aktívnu legitímáciu. Pokiaľ sa týka úmrtného listu C. D., zomr. XX.XX.XXXX je preukázané, že zomrel v XX. obvode v R., v úmrtnom liste sa posledné bydlisko neuvádza a o poslednom bydlisku žiadny doklad predložený nebol, a preto v dedičskom uznesení uvádzaný posledný trvalý pobyt R. S., G. nie je ničím preukázaný. Žalobcovia ani do dnešného dňa nepredložili doklad o poslednom bydlisku C. D., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Ďalej poukázal na platné zákony v G., podľa ktorých samospráva v obvode ktorého určitá osoba zomrie, posieľa úmrtný list tohoto občana samospráve, kde mal posledné bydlisko. Táto samospráva pripraví potom podklady pre dedičské konanie, zistí dedičov ako aj majetok poručiteľa a tento ich ocení. Potom vec postúpi verejnemu notárovi podľa rozvrhu na prejednanie. Aj keď poručiteľ nemal majetok, verejný notár vydáva vysvedčenie resp. osvedčenie po dedičoch. Ďalej poukázal na §

17 zák. č. 97/1963 Zb. podľa ktorého dedičské právne pomery sa spravujú právnym poriadkom štátu, ktorého bol poručiteľ príslušníkom v čase smrti. Ak otec žalobcov C. D., nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX teda predumrel C. D., nar. XX.XX.XXXX, tak dedičmi v dedičskom konaní v G. mali byť priamo žalobcovia ako vnuci, takéto vysvedčenie však dodnes predložené nebolo. Celkovo poukázal na konanie a postupy v dedičskej veci od podania samotného návrhu po doloženie listov vlastníctva, ktoré neboli štandardné a taktiež pokiaľ ide aj o dotaz zo strany okresného súdu adresovaný do R., vlastne nezodpovedal zákonnej požiadavke ohľadne trvalého bydliska poručiteľa, akurát v odpovedi o šetrenie v G. je potvrdené, že C. D., zomr. XX.XX.XXXX v R. ani nebýval, čiže nemal tam posledné bydlisko, tam len zomrel a preto aj v lustrovaných registroch nájdený nebol. Čo sa týka preukazovania sa aktívnej legitímácie uznesením ktoré bolo vydané u súdnej komisárke JUDr. Kuchárikovej treba uviesť tiež, že aj samotné pridelenie spisu nebolo v súlade s rozvrhom práce OS Levice na rok XXXX a pokiaľ ide aj o rozvrh práce z roku XXXX, tak až v tomto prvýkrát bolo zahrnuté rozdeľovanie spisov súdu čo dovtedy upravené nebolo. Z toho vyplýva, že JUDr. Kucháriková nemala mať pridelenú fyzicky vec ani podľa obvodu a taktiež ani podľa dátumu úmrtia poručiteľa. Ešte považujem za potrebné uviesť, že dedičské konanie na súd bolo podané XX.X.XXXX t. j. pred účinnosťou Civilného mimosporového poriadku a v zmysle § 386 ods. 1 konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa mali dokončiť podľa doterajších predpisov, čiže zo strany notárky malo byť postupované podľa OSP a mal byť súdu predložený konečný návrh uznesenia a tento po vykonanej kontrole mal doručovať súd dedičom. Vzhľadom na tieto skutočnosti a s poukazom na § 161 ods. 1 CSP navrhol v prípade nezamietnutia žaloby konanie zastaviť a žalovanému priznať náhradu trov konania vo výške 100 %. Zároveň navrhol, aby súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení OS Levice zo dňa 13.11.2019 č.k. 7C/15/2017-194, v spojitosti s uznesením KS v Nitre zo dňa 28.1.2020 č.k. 6Co/13/2020-220 v celom rozsahu.

11. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy: žaloba čl. 1-4, pozemková kniha pre obec W., vl. č. XX čl. 6-34, výpis z matriky čl. 36, 36a, rodné listy žalobcov čl. 37, 38, uznesenie OS LV 14D/6/2016 čl. 39-41, výpis z LV č. XXX čl. 42-43, ftk. spisového materiálu Okr. Úradu M., kat. odbor č. Z XXXX/XXXX, Z XXXX/XXXX, Z XXXX/XXXX čl. 58-95, vyjadrenie žalovaného zo dňa 01.02.2018 čl. 99-100, vyjadrenie žalobcov zo dňa 13.04.2018 čl. 105-136, doloženie úradne preložených rodných a úmrtných listov čl. 140-150, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia čl. 186-188, návrh na čiastočné späťvzatie žaloby čl. 189-190, výpis z LV č. XXX čl. 191, výpis z LV č. XXXX čl. 192, výpis z LV č. XXXX čl. 193, uznesenie zo dňa 13.11.2019 čl. 194, odvolanie žalovaného čl. 205-206, vyjadrenie žalobcov k odvolaniu čl. 220, uznesenie KS NR zo dňa 28.01.2020 čl. 229, zápisnica o pojednávaní zo dňa 29.09.2021 čl. 285-289, žiadosť o predĺženie lehoty čl. 299, oznámenie o predĺžení lehoty čl. 304, predloženie čestného vyhlásenia a žiadosť o určenie termínu pojednávania žalobcami čl. 307-308, čestné vyhlásenie žalobcu v 2. rade čl. 309-310, vyjadrenie PZ žalovaného zo dňa 11.04.2022 čl. 330-332, žiadosť o prístup k informáciám zo dňa 09.02.2022 čl. 333, sprístupnenie informácie zo dňa 15.02.2022 čl. 334, rozhodnutie č. V XXXX/XXXX čl. 335, kúpna zmluva z XX.XX.XXXX čl. 337-339, žiadosť o predĺženie lehoty čl. 347, oznámenie o predĺžení lehoty čl. 355, žiadosť o opätovné predĺženie lehoty čl. 359, oznámenie o predĺžení lehoty čl. 364, urgencia PZ žalovaného o okamžité konanie a rozhodnutie zo dňa 21.06.2022 čl. 366-368, vyjadrenie žalobcov a doloženie ďalších dokladov zo dňa 29.07.2022 čl. 377-381, oznámenie E. zo dňa 01.06.2022 čl. 382, oznámenie E. zo dňa 15.06.2022 čl. 383, úradný preklad rodného listu C. D., nar. XX.XX.XXXX, uznesenie čl. 387, H. a k. úz. W. - XXXX - vlast. C. D. - zaknihování čl. 388, úmrtný list preložený E. G. č. XX z roku XXXX, preklad vyjadrenia žalobcu v 1. rade zo dňa 15.08.2022, vyjadrenie PZ žalobcov zo dňa 16.08.2022, pripojený spis OS LV sp. zn. 14D/6/2016 z neho: žiadosť o prejednanie novoobjaveného dedičstva s prílohami čl. 1-6, výzva čl. 46-47, rodný list M. D. nar. XX.XX.XXXX čl. 50, vybavené dožiadanie čl. 52-53, zápisnica o predbežnom vyšetrení čl. 54-55, zápisnica o pojednávaní čl. 56-58, uznesenie čl. 59 a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Z pozemnoknižnej vložky č. XX pre Obec W. vyplýva, že ako vlastník tam uvedených parciel je v časti R./ vlastníctvo evidovaný C. D., právny titul: pokonanie /XX. novembra XXXX/ čís. XX/.

13. Z rodného listu žalobcu v 1. rade (č. l. 143 spisu) vyplýva, že sa narodil XX.XX.XXXX ako syn otca: C. D. a matky: Y. G. D., rodená F..

14. Z rodného listu žalobcu v 2. rade (č. l. 146 spisu) vyplýva, že sa narodil XX.XX.XXXX ako syn otca: C. D. a matky: I. G. F..



Náboženskej základiny. O. M. uvedené pozemky štátu vyplatil a od kúpy pozemky dobromyseľne a nikým nerušene užíval až do roku XXXX, do vzniku JRD v obci. Predmetné pozemky majetkovoprávne usporiadané v čase kúpy neboli, po splatení kúpnej ceny už bola na tunajšom území G. vláda a po druhej svetovej vojne kvôli nedostatočnej archivácii sa pozemky usporiadať nedali. O. M. v roku XXXX všetky svoje pozemky daroval svojmu vnukovi - navrhovateľovi. Písomná darovacia zmluva vyhotovená byť nemohla, nakoľko socialistická legislatíva to nedovoľovala. O. M. zomrel dňa XX.XX.XXXX.

23. Z notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bolo vydané osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných vo vl. č. XX k. ú. W. a parcel tam špecifikovaných. Navrhovateľ (žalovaný) uviedol, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla jeho stará mama K. M., rod. E., nar. XX.XX.XXXX kúpou od štátu v roku XXXX. Jednalo sa o pozemky grófa C. D., ktorého majetok bol počas prvej W. poštátnený, a o pozemky Náboženskej základiny. K. M. uvedené pozemky štátu vyplatila a od kúpy pozemky dobromyseľne a nikým nerušene užívala až do roku XXXX, do vzniku JRD v obci. Predmetné pozemky majetkovoprávne usporiadané v čase kúpy neboli, po splatení kúpnej ceny už bola na tunajšom území G. vláda a po druhej svetovej vojne kvôli nedostatočnej archivácii sa pozemky usporiadať nedali. K. M. v roku XXXX všetky svoje pozemky darovala svojmu vnukovi - navrhovateľovi. Písomná darovacia zmluva vyhotovená byť nemohla, nakoľko socialistická legislatíva to nedovoľovala. K. M. zomrela dňa XX.XX.XXXX.

24. Z oznámenia E. U. K. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že našli viaceré archívne dokumenty týkajúce sa C. D. a jeho vlastníctva pozemkov v uvedenom katastrálnom území. Z oznámenia zo dňa 15.06.2022 vyplýva, že preverili sčítacie hárky z roku XXXX, a to obec W., okres Q., obec G., okres G. a obec E., okres F., ale osobu s menom C. D., nar. XX.XX.XXXX nenašli. Z uznesenia zo dňa 16.05.1936 (č. I. 387 spisu) vyplýva, že G. zemedelstva v D. podalo návrh na knihovanie prídeltu veľkostatku W. - vlastník C. D., pričom týmto sa žiada ministerstvo, aby v lehote 8 dní uviedlo súdu presnú adresu C. D., lebo v návrhu adresa nie je udaná. Z odpovede na uvedený dotaz (č. I. 388 spisu) vyplýva, že majiteľ veľkostatku C. D. býva v E., okres F..

25. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 14D/6/2016 vyplýva, že žalobca v 1. rade podal dňa 24.02.2016 žiadosť o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi D. C., nar. XX.XX.XXXX, a to nehnuteľností v obci W., kat. úz. W. vedené na M.. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Následne bol navrhovateľ vyzvaný výzvou zo dňa 18.10.2016, aby doplnil svoj návrh a to o presné údaje druhého syna poručiteľa, ktorý by mal bývať v L. /meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko/. Z vybaveného dožiadania z príslušného G. justičného orgánu (č. I. 52) vyplýva, že nebolo vydané dedičské rozhodnutie vo veci C. D.. V zápisnici o predbežnom vyšetrení zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že v časti 3. písm. a / deti zomretého: 1/ M. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel ako slobodný a bezdetný, 2/ D. C., zomr. XX.XX.XXXX, Xa/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, Xb/ D. M. G., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že identifikácia a podpis vyslúchaných osôb nie sú uvedené. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 06.12.2016 je taktiež uvedené, že M. D., nar. XX.XX.XXXX zomrel ako slobodný a bezdetný a právom nebohého druhého syna D. C., nar. XX.XX.XXXX nastupujú dedič jeho dvaja synovia, teda vnuci poručiteľa. Z uznesenia zo dňa 06.12.2016 vyplýva, že súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva a nehnuteľný majetok poručiteľa nadobúda D. C., nar. XX.XX.XXXX.

26. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 CSP (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Žalobcovia podaním zo dňa 23.10.2019 vzali žalobu späť v časti tam špecifikovaných parcel Súd vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcov, keď žalobcovia vzali žalobu čiastočne späť, pričom k

späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci /t. j. pred otvorením pojednávania, ktoré bolo až dňa 29.09.2021/, postupoval podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku a konanie v tejto časti zastavil.

30. Podľa § 78 CSP (1) Nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. (2) Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

31. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

32. Podľa § 228 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

33. Podľa § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

34. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcov s ohľadom na okruh subjektov. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Zároveň súd poukazuje na to, že skúmanie vecnej legitímácie v spore je podstatným predpokladom pre úspech v konaní a súd ju skúma aj bez návrhu niektorej sporovej strany. Nedostatok vecnej legitímácie má za následok nepriaznivé rozhodnutie pre stranu v spore, ktorá nepreukáže, že je v spore či už aktívne alebo pasívne legitimovaná.

35. V konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, možno považovať za ustálený záver, že okruh subjektov musia tvoriť či už na strane žalobcov alebo na strane žalovaných, všetci právni nástupcovia osoby, ktorá mala byť ku dňu svojej smrti vlastníkom spornej veci. Títo majú postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov (§ 78 ods. 1 CSP). Konania o takejto žalobe sa tak musia zúčastniť (ako žalobcovia alebo ako žalovaní) všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie. Uvedený právny záver vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo 16. mája 2019, sp. zn. 8Cdo/94/2018, kde je uvedené: Dovolací súd napr. v rozhodnutí z 22. februára 2008, sp. zn. 5 MCdo 15/2007 konštatoval, že „ak zanechal poručiteľ viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 91 ods. 2 O.s.p. To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadom veci, o ktorú ide v občianskom súdnom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom), vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne a majú postavenie vyplývajúce z ustanovenia § 91 ods. 2 O.s.p.“. V rozhodnutí z 30. mája 2011 sp. zn. 1 Cdo 183/2009 dovolací súd uviedol, že „o žalobe na určenie, že tá-ktorá vec (právo) patrí do dedičstva po poručiteľovi rozhodne súd v sporovom konaní, účastníkmi ktorého (buď ako žalobcovia alebo žalovaní) sú všetci dedičia. Žaloba na určenie predmetu dedičstva je rozhodovacou praxou súdov považovaná za prípustný prostriedok riešenia sporov o tom, či určitá vec (právo) patrí do dedičstva“ (obdobný právny názor zaujal už dovolací súd napr. v uznesení z 28. septembra 2006 sp. zn. 3 Cdo 178/2006). Pritom pre takéto sporové občianske súdne konanie treba všetkých účastníkov konania o dedičstve považovať za nerozlučných spoločníkov podľa § 91 ods. 2 O.s.p. (pozri tiež R 49/82 alebo R 65/2003 a rozhodnutia dovolacieho súdu sp. zn. 3 Cdo 178/2006, 3 Cdo 222/2010, 3 Cdo 197/2010, 4 Cdo 120/2009, 2 Cdo 45/2008). Žalobcami nastolená právna otázka tak bola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu riešená, a to tým spôsobom, že v spore o určenie, že tá-ktorá vec (právo) patrí do dedičstva po poručiteľovi, musia byť účastníkmi (stranami sporu) všetci dedičia poručiteľa. Dovolací súd tu vychádzal z názoru, že až do vyporiadania dedičstva sú ohľadom takejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci (celého majetku patriaceho do dedičstva), pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa podieľajú na právach a povinnostiach

voči iným osobám a preto majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (v súčasnosti nútené procesné spoločenstvo - § 78 CSP). To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne veci, o ktoré ide v civilnom sporovom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. V danej veci preto nebolo podstatné, či spor bol/nebol vyvolaný samotným dedičským konaním, ale podstatné bolo, že až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci, treba všetkých dedičov považovať za vlastníkov tejto veci a teda títo musia mať v konaní postavenie nerozlučných spoločníkov (v súčasnosti nútené procesné spoločenstvo - § 78 CSP). Ak sa totiž dedičia voči tretej osobe domáhajú určenia, že vec patrí do dedičstva, nedomáhajú sa svojho práva „z dedičstva“, ale „k dedičstvu“, t. j. riešenia otázky okruhu dedičstva. Taký rozsudok by potom nemal žiadny význam, ak by takéto určenie bolo vykonané len medzi jedným z dedičov a treťou osobou, pretože by sa určovali práva s dopadom aj na iné osoby bez toho, že by rozsudok voči týmto osobám bol účinný (§ 228 CSP). Obdobne je tomu tak v prípadoch, ak sa jeden z podielových spoluvlastníkov veci domáha určenia, že vec je v podielovom spoluvlastníctve viacerých podielových spoluvlastníkov (a teda sa nedomáha iba určenia výšky svojho spoluvlastníckeho podielu). Nakoľko predmetom konania o určenie, že vec patrí do dedičstva, je celá vec (príp. spoluvlastnícky podiel na veci), a keďže až do rozhodnutia o dedičstve treba za vlastníkov veci (§ 460 Občianskeho zákonníka) považovať všetkých do úvahy pripadajúcich dedičov (a teda nemožno žalovať o určenie, že do dedičstva po poručiteľovi patrí iba dedičský podiel žalobcu k takejto veci, keďže ho v danom štádiu nemožno vymedziť), musia všetci dedičia v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, vystupovať v postavení nútených procesných spoločníkov (§ 78 CSP). V rozhodovacej praxi dovolacieho súdu, v otázke vymedzenia okruhu strán sporu v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, možno teda považovať za ustálený záver, že až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci sú všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov, pričom v danom určovacom spore, títo majú postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov (§ 78 ods. 1 CSP). Konania o takejto žalobe sa tak musia zúčastniť (ako žalobcovia alebo ako žalovaní) všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd považuje označené judikáty R 49/82 a R 65/2003, a rozhodnutia sp. zn. 3 Cdo 178/2006, 3 Cdo 222/2010, 3 Cdo 197/2010, 4 Cdo 120/2009, 2 Cdo 45/2008 a 8 Cdo 28/2019 za rozhodnutia, ktoré predstavujú ustálenú prax v riešení otázky okruhu sporových strán v spore o určenie, že vec patrí do dedičstva, od ktorej sa navyše odvolací súd neodklonil

36. Súd dospel k záveru, že v danom prípade je nutné konštatovať nedostatok vecnej legitímácie v spore s ohľadom na okruh subjektov. Vo vzťahu k dôkaznému bremenu ohľadom preukázania aktívnej legitímácie v spore súd konštatuje, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý existenciu týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka konania, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Ak teda žalobcovia tvrdili, že M. D., nar. XX.XX.XXXX (t. j. brat ich otca a syn poručiteľa) zomrel bez právneho nástupcu a sú jedinými právnymi nástupcami poručiteľa, bolo ich povinnosťou označiť a predložiť relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Ak tak neurobili, neunesli dôkazné bremeno ohľadom okruhu tzv. nútených procesných spoločníkov, čo malo za následok ich neúspech v spore. V predmetnom spore nebola smrť M. D. preukázaná žiadnym listinným dokumentom alebo zápisom vo verejnej listine a súd nemôže vychádzať len z výpočtu veku menovaného tak ako to uvádzal žalobca v 2. rade v čestnom vyhlásení (č. I. 309 spisu), teda že vzhľadom na vysoký vek má zato, že toho času je zosnulý. Údaj o úmrtí fyzickej osoby je však pre súd záväzný iba v prípade vydania úmrtného listu vydaného podľa príslušných ustanovení zákona č. 154/1994 Z. z. o matrikách, resp. v prípade cudzieho štátneho občana na základe inej verejnej listiny z cudziny. F. dôkazy neboli zo strany žalobcov v konaní ani označené, ani predložené. Taktiež sa nenachádza žiadny listinný dôkaz o smrti menovaného v spise 14D/6/2016, teda skutočnosť uvedená v zápisnici o predbežnom vyšetrení a v zápisnici o pojednávaní, že menovaný zomrel ako slobodný a bezdetný nie je ničím podložená. Ak teda žalobcovia založili preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie len na domnienke úmrtia M. D., ide o neunesenie dôkazného bremena ohľadom vecnej legitímácie.

37. S ohľadom na konštatovanie nedostatku aktívnej legitímácie v spore súd žalobu zamietol. Súd zároveň zdôrazňuje, že s ohľadom na túto skutočnosť nie je daný ani naliehavý právny záujem na podanej žalobe. V prípade žaloby o určenie, že vec patrí do dedičstva, resp. že určitá osoba bola ku dňu smrti vlastníkom určitej veci, má na podanej žalobe naliehavý právny záujem právny nástupca pôvodného (domnelého) vlastníka. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide

o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). S ohľadom na ustálenú judikatúru súdov vyššieho stupňa je tak nutné konštatovať, že práve v dôsledku nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcov, v danom prípade zároveň nie je daný ani naliehavý právny záujem na podanej žalobe.

38. Ďalšie argumenty strán súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzanými stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

39. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

40. Vzhľadom na zamietnutie žaloby vo veci samej, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej (bod 5. rozsudku).

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.