

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822010126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 16. augusta 2022 prejednal sťažnosť podanú obžalovaným F. A., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/41/2022 zo dňa 19.7.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného F. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, sp.zn. 6T/41/2022 zo dňa 19.7.2022 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného F. A. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby písomným sľubom zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo v zákonom stanovenej lehote napadnuté sťažnosťou obžalovaného. Podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajkyne (č.l. 247-249 spisu) podaním zo dňa 1.8.2022. V sťažnosti uviedol, že s dôvodmi väzby nesúhlasí a je toho názoru, že väzba u neho nie je potrebná a ani nevyhnutná, nakoľko jej dôvody už medzičasom pominuli. Obžalovaný je vo väzbe už od 2.3.2022, teda takmer 4 mesiace. Podľa názoru obžalovaného samotná skutočnosť, že už bol vyhlásený v jeho trestnej veci odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa, v rámci ktorého mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, nie je dôvodom na ponechanie obžalovaného vo výkone väzby. Vzhľadom na ponúknutý písomný sľub má obžalovaný za to, že súd mohol jeho žiadosti vyhovieť a väzbu nahradiť, pričom mohol využiť aj inštitút nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obžalovaný dopĺňa, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu, resp. jej nahradenia má zabezpečené aj ubytovanie v Domove sociálnych služieb v Z.. Obžalovaný teda pre prípad, že by aj krajský súd dospel k záveru, že dôvody väzby u neho trvajú, navrhuje väzbu nahradiť alternatívnymi inštitútmi v zmysle Trestného poriadku, pričom opätovne zdôrazňuje, že sa podrobí a bude rešpektovať všetky obmedzenia a povinnosti uložené mu súdom. Obžalovaný zároveň žiada o vyšetrenie jeho duševného stavu podľa § 148 Trestného poriadku. Obžalovaný vyšetrenie duševného stavu navrhuje z dôvodu, že sa dlhodobo subjektívne, najmä po psychickej stránke necíti dobre, má výpadky pamäti, vedomia, koncentrácie, rozmyšľania. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej liečebne v Sučanoch zo dňa 14.2.2022 vyplýva, že obžalovaný má diagnostikovanú organickú afektívnu poruchu F 06.3, ako aj organickú poruchu osobnosti F 07.8. Vzhľadom na diagnostikované závažné psychiatrické ochorenia obžalovaného je predpoklad, že tieto mohli zásadným spôsobom ovplyvňovať jeho stav, prítomnosť a konanie v čase spáchania

skutku. U obžalovaného bol vykonávaný znalecký posudok, avšak prostredníctvom tohto posudku sa posudzovala len závislosť obžalovaného od alkoholu a duševným stavom obžalovaného sa znalec nezaoberal.

Obžalovaný navrhuje jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/41/2022 zo dňa 19.7.2022 vyhovieť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výkonom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd rozhodol správne, keď zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. a zároveň túto nenahradil ponúknutým písomným sľubom podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. a dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zo strany krajského súdu je potrebné zvýrazniť, že obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Tp/4/2022 zo dňa 5.3.2022, a to podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba obžalovaného začala plynúť 2.3.2022 o 9.00 hod. a túto vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Na hlavnom pojednávaní dňa 7.6.2022 súd vyhlásil rozsudok, ktorým obžalovaného uznal vinným pre pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 349 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný, rozsudok tak vo výroku o treste nenadobudol právoplatnosť. Obžalovaný na predmetnom hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. c) Tr. por., a to vo vzťahu ku všetkým skutkom kladeným mu za vinu a súd vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal.

Dôvod väzby obžalovaného v súčasnom štádiu trestného konania vyplýva najmä zo skutočnosti, že tento už bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaného možno vyhodnotiť ako silne kriminálne narušenú osobnosť. Predchádzajúce trestné stíhania, ako ani nepodmienečné odsúdenia nemali na jeho osobu prevýchovný účinok. V danom prípade možno prijať záver, že pokiaľ by bol obžalovaný ponechaný na slobode, existuje dôvodná obava, že v páchaní protiprávneho konania bude ďalej pokračovať. Túto obavu posilňuje aj skutočnosť, že obžalovaný je závislý na alkohole a taktiež má diagnostikovanú organickú afektívnu poruchu, ako aj organickú poruchu osobnosti. Hoci obžalovaný v sťažnosti uvádza, že práve tieto psychiatrické ochorenia mohli zásadným spôsobom ovplyvňovať jeho stav, príčetnosť a konanie v čase spáchania skutku, v žiadnom prípade nemožno vylúčiť, že jeho konanie, najmä v kombinácii so závislosťou na alkohole, nenapraviteľne neovplyvnia aj v budúcnosti.

Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu dospel aj k záveru, že väzbu obžalovaného vzhľadom na vyššie uvedené hodnotenie jeho osoby a okolností prípadu nie je možné nahradiť písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka. V súvislosti s týmto tvrdením krajský súd opakovane zvýrazňuje, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát súdne trestaný a uložené tresty (aj nepodmienečné) nemali na jeho osobu prevýchovný účinok. Osoba obžalovaného sa krajskému súdu javí preto ako nedôveryhodná. Nahradenie jeho väzby inštitútmi uvedenými v § 80 Tr. por. sa preto krajskému súdu javilo ako neúčinné a nedostatočné. V neuvedených podrobnostiach krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil a tieto si aj osvojil.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody rozhodol tak, že sťažnosť obžalovaného F. A. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože nie je dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.