

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010489
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010489.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/
Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený:

B. M. W. X. D. K. I. - nar. XX.XX.XXXX A. I., trvale bytom O. S.,
H. Č.. XXX/XX, L. I.,

je vinný

v bode I., II.

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu
podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

pretože

v bode I.

-po tom, čo B. M. dňa 06.06.2013 na Mestskom úrade v Spišskej Novej Vsi, s použitím sfaľšovaného občianskeho preukazu č. O. XXXXXX, vydaného na meno B. B., konateľa spoločnosti CREANET, s.r.o., IČO:44813244 so sídlom L. Svobodu č.73, Poprad overil „Generálnu plnú moc“, na vykonávanie všetkých právnych úkonov za spoločnosť CREANET, s.r.o., túto poskytol M. B., ktorý do nej doplnil osobné údaje B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/X, M. a dňa 06.06.2013 v Poprade M. B. dal túto plnú moc B. O., ktorého požiadal, aby na základe tejto plnej moci preňho uzatvoril zmluvy a vyzdvihol mobilné telefóny v spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o., pričom B. O. v presvedčení, že plná moc bola vystavená na jeho meno oprávnenou osobou uzatvoril v mene spoločnosti CREANET, s.r.o. v predajni spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova č. 24, Bratislava v OC MAX v Poprade rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č.44813244/1, spolu so zmluvami o poskytovaní verejných služieb, na základe čoho mu bolo odovzdaných 9 kusov mobilných zariadení Samsung Galaxy S IV s IMEI: 3568 4305 5162 898, 3568 4305 2799 031, 3568 4305 2789 941, 3568 4305 2798 041, 3568 4305 5162 765, 3568 4305 5513 926, 3568 4305 2799 924, 3568 4305 5169 489, 3568 4305 5170 297 a 9 ks SIM kariet tel. č.: 0948/477 597, č. SIM: 894210432220448501, tel. č.: 0948/073 497, č. SIM: 894210432220448500, tel. č.: 0948/170 229, č. SIM: 894210432220448496, tel. č.: 0948/228 068, č. SIM: 894210432220448494, tel. č.: 0948/094 065, č. SIM: 894210432220448495, tel. č.: 0948/429839, č. SIM: 894210432220448499, tel. č.:

0948/443578, č. SIM: 894210432220448502, tel. č.: 0948/271529, č. SIM: 894210432220448493, tel. č.: 0948/328 347, č. SIM: 894210432220448498 v celkovej hodnote 5.040,-Eur so 100% zľavou, ktoré mu odovzdal, pričom tento vystupujúc ako osoba vlastníaca tieto mobilné telefóny ich za presne nezistenú sumu, ktorú použil na nezistený účel, odpredal B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, M., ktorý ich prostredníctvom stránky www.bazos.sk <http://www.bazos.sk> odpredal ďalším osobám, čím takto B. M. zadovážením generálnej plnej moci poskytol pomoc pri trestnom čine M. B., ktorý s jej použitím prostredníctvom B. O. uviedol do omylu spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o., od ktorej takto vylákal 9 kusov mobilných telefónov, pričom následným neplnením zmluvných podmienok z uzatvorených zmlúv jej spôsobil škodu vo výške 5.040,- €,

v bode II.

-po tom, čo B. M. dňa 06.06.2013 na Obecnom úrade Vlková, s použitím sfaľovaného občianskeho preukazu č. SP 995668, na meno B. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, M. osvedčil podpis na „Generálnej plnej moci“, na vykonávanie všetkých právnych úkonov za B. B., túto poskytol M. B., ktorý do nej dňa 10.06.2013 doplnil osobné údaje W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č..XXX a následne dňa 10.06.2013 v Poprade, M. B. dal túto plnú moc W. Š., ktorého požiadal, aby na základe tejto plnej moci uzatvoril v predajni Telefónica Slovakia, s.r.o. na Námestí sv. Egídia v Poprade zmluvy o poskytovaní verejných služieb a vyzdvihol 10 kusov mobilných telefónov v mene spoločnosti E-BRONX, s.r.o., IČO:44477180, so sídlom Šrobárova 2678/29, Poprad, v ktorej bol B. B. konateľom, pričom W. Š. následne uzatvoril 10 zmlúv o poskytovaní verejných služieb na produkt O2 moja firma, na základe ktorých u klienta nedochádza k záväzku úhrady mesačného poplatku a prevzal 10 kusov neaktivovaných SIM kariet za ktoré zaplatil sumu 100,- Eur ako zábezpeku a chcel uzavrieť v mene spoločnosti E-BRONX, s. r. o. aj rámcovú zmluvu a získať mobilné telefóny so 100 % zľavou na základe predpokladanej výšky sumy faktúr za jednotlivé mesiace, ktorá mala byť vo výške 500,- Eur až 600,-Eur, pričom kredit vo výške približne 5.000,- Eur by mohol uplatniť ako zľavu z ceny mobilných telefónov a to napriek tomu, že už v čase, keď žiadal W. Š., aby zmluvy uzatvoril a vyzdvihol mobilné telefóny vedel, že dohodnuté zmluvné podmienky nebudú plnené, pričom v prípade nevyhodnotenia klienta zo strany Telefónica Slovakia, s. r. o. ako rizikového, by vydaním mobilných telefónov a následným neplnením zmluvných podmienok rámcovej zmluvy sa pokúsil prostredníctvom W. Š. uviesť spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova č.24, Bratislava do omylu a spôsobiť jej škodu najmenej vo výške 5.000,- €,

t e d a

v bode I.

- účastnil sa na trestnom čine tým, že poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, na to aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode II.

- účastnil sa na trestnom čine tým, že poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, na to aby začal konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o peňažnom treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 35/2014 zo dňa 04.12.2014, právoplatného dňom 04.12.2014 podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 300,- /tristo/ eur a náhradnom treste odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň ukláda povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova č. 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 škodu vo výške 5 140,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

v bode I.

- účastnil sa na trestnom čine tým, že poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, na to aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode II.

- účastnil sa na trestnom čine tým, že poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, na to aby začal konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.