

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/442/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210953  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815210953.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1. 829 90 Bratislava IČO: 31 320 155, proti žalovaným: X/ F. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. S. Č..XX, XXX XX D. H. R. B. X/ A. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. S.E. Č..XX, XXX XX D. H. R., o zaplatenie 64.106,57 eur s prísl.,t a k t o

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 64.106,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 64.106,57 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania, ktorých výška bude uvedená v uznesení po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.05.2015 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 64.156,57 eur spolu s úrokom vo výške 7.446,70 eur vyčíslený k 30.04.2015 až do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 64.156,57 eur vo výške 8,39 % ročne od 01.02.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.06.2011 bola medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými 1/ a 2/ na druhej strane uzatvorená Zmluva o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie, reg. číslo: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všetky jej prílohy, a to Všeobecné obchodné podmienky Všeobecnej úverovej banky, a.s. pre poskytovanie úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby - občanov a Základne podmienky úveru, reg. číslo: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX (ďalej len „základné podmienky“). Na základe Zmluvy poskytol žalobca ako úverový veriteľ žalovaným 1/ a 2/ ako úverovým dlžníkom úver v celkovej výške 65.689,- eur. Žalovaní 1/ a 2/ sa s žalobcom dohodli, že úroková sadzba úveru vyplývajúceho zo Zmluvy bude fixovaná na obdobie piatich rokov vo výške 5,39% ročne. Žalovaní 1/ a 2/ sa so žalobcom ďalej dohodli, že výška úroku z omeškania bude vo výške 3% ročne, o ktorú je vyššia sadzba úroku dlžnej čiastky, pričom jeho výška je platná počas celej lehoty splatnosti úveru vyplývajúceho zo zmluvy. Lehota splatnosti úveru vyplývajúceho zo zmluvy bola dohodnutá na 30 rokov, pričom výška mesačnej anuitnej splátky bola 369,- eur. Aktuálna úroková sadzba je vo výške 5,39% ročne. V spojitosti so Zmluvou a za účelom jej zabezpečenia, žalobca ako záložný veriteľ uzavrel dňa 17.06.2011 s B. N.K., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XXXX/XX, XXX XX Prešov, ako záložcom Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, reg. číslo: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXXX. Z dôvodu omeškania žalovaných 1/ a 2/ so splátkami žalobca zaslal žalovaným 1/ a 2/ Pokus o zmier z 08.10.2013, v ktorom ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. V predmetnom Pokuse o zmier bol žalovaný 1/ a rovnako žalovaný 2/ žalobcom upovedomený, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy, žalobca využije svoje právo požadovať jednorazové splatenie celého zostatku úveru vyplývajúceho zo Zmluvy vrátane príslušenstva pred jeho pôvodnou lehotou splatnosti. Žalovaní 1/ a 2/ ani po zaslaní Pokusu o zmier

neuspokojili žalobcovi pohľadávku. Následne žalobca zaslal žalovaným 1/ a 2/ Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 23.01.2014, v ktorej žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na vrátenie celého zostatku úveru vyplývajúceho zo Zmluvy. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom bola žalovaným 1/ a 2/ doručená dňa 31.01.2014. Z uvedeného vyplýva, že úver vyplývajúci zo Zmluvy vrátane príslušenstva sa stal splatným dňa 31.01.2014. Následne sa žalovaný 1/ a žalovaný 2/ dňa 01.02.2014 dostali do omeškania s vrátením celého zostatku úveru vyplývajúceho zo Zmluvy vrátane príslušenstva. Žalovaní 1/ a 2/ sú stále v omeškaní, nakoľko si až do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu (podania žaloby) nespĺnili povinnosť splatiť zostatok úveru vrátane príslušenstva vyplývajúci zo Zmluvy. Uplatňovaná pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy je k 30.04.2015 tvorená istinou vo výške 64.156,57 eur, úrokmi vo výške 7.446,70 eur, úrokmi z omeškania 2.051,27 a poplatkami vo výške 50,00 eur.

Súd uznesením, č. k. 3C/201/2015 - 43 zo dňa 06.07.2015, pripustil zmenu návrhu, ktorá sa týka časti úrokov z omeškania, a to pokiaľ sa týka výšky úrokov z omeškania zo sumy 64.156,57 eur, kde úrok z omeškania predstavuje sumu 5,15% ročne od 01.02.2014 do zaplatenia. V ostatnom ponecháva petit žaloby žalobcu v nezmenenom stave.

Uznesením súdu, č. k. 3C/201/2015-50 zo dňa 10.08.2015, súd konanie v časti 50,00 eur zastavil s tým, že vo zvyšnej časti vylúčil žalobu na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania, a to z dôvodu, že žalobca na pojednávaní dňa 06.07.2015 uviedol, že si v tomto konaní neuplatňuje poplatok vo výške 50,- eur a v tejto časti berie žalobu späť. Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 3C/442/2015.

Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ zhodne žiadali, aby úver prevzala p. Višňovská, nakoľko táto zobrala všetky peniaze, nech ho aj zaplatí.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, a to Zmluvou o poskytnutí flexihypotéky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Základnými podmienkami úveru, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, Pokusom o zmier, Výzvou na predčasné splatenie úveru, Uznesením o pripustení zmeny návrhu, obsahmi zo zápisníc z pojednávania zo dňa 06.07.2015, zo dňa 10.08.2015, zo dňa 17.02.2016 a zo dňa 20.06.2016, obsahom spisu 3C/201/2015a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný 1/ na pojednávaniach uviedol, že nevie ako navrhnuť, aby súd rozhodol. Dodal, že je tu možnosť dohodnúť sa na nejakých splátkach. Žalovaný 2/ uviedol, že so žalovaným 1/ boli len ako ručiteľia. Oni zobrali ako ručiteľia, resp. podpísali zmluvu, ako ručiteľia, že ručia za pôžičku, ktorá bola zobrať B. N., ktorá mala ručiť za uvedenú pôžičku nehnuteľnosťami. Žalovaný 1/ dodal, že situácia bola taká, že B. N. bola ich suseda a rodné meno mala tiež Z., ale boli len menovci. Žila a bývala v ich susedstve. Oni spolu s bratom, žalovaným 2/, chodili s jej dcérami. Takto ich požiadala, či by jej neurobili niečo také, že by jej išli za ručiteľov na pôžičku. Žili v tom, že ručia za pôžičku ako ručiteľia pre B. N., Q.. Z.. Teraz, keď to celé dopadlo, ako dopadlo, oni pôžičku - peniaze dali B. N., Q.. Z., z peňazí nemali nič, peniaze sa mali použiť na rekonštrukciu rodinného domu N. S. - S.. B. N., Q.. Z. teraz tam prevádzkuje v rodinnom dome niečo ako pohostinstvo, či má na to povolenie, uviesť nevedel. Žalovaný 2/ v celom rozsahu potvrdil výpoveď, ktorú uviedol na pojednávaní jeho brat. Nevedeli uviesť, kto zaslal sumu 50 eur na adresu žalobcu a taktiež nevedeli aký ďalší postup by mali v tejto veci zvoliť. Ďalej žalovaný 1/ uviedol, že čo sa týka úroku z omeškania, ktorý v časti bol zobrať zo strany žalobcu späť, nemá námietky. Pokiaľ sa týka zvyšku žaloby žalobcu, tak spolu so žalovaným 2/ boli za p. B. N. a predložili súdu čestné prehlásenie, ktoré vyhotovila a vlastnoručne podpísala. B. N. im spolu s čestným vyhlásením dala aj ďalšie papiere, ktoré mali predložiť na súd a ktoré súdu predložili. V tých papieroch, ktoré predložili súdu spolu so žalovaným 2/ je uvedené, že úver, resp. peniaze z úveru zobrala B. N. a nech je úver prevedený na ňu, ako ona sama uvádza. Žalovaný 2/ uviedol, že k veci nemá čo dodať. Jeho stanovisko je také, že okrem toho, že trval na všetkých svojich výpovediach, by chcel k veci dodať, že pani B. N. zobrala všetky peniaze, a preto nech si prevezme úver na seba a nech si ho zaplatí. To je v podstate všetko, čo by chcel vo veci dodať. Žalovaného 2/ by zaujímal, či by nemohla prevziať úver B. N. a ona ho splácať, lebo peniaze zobrala ona.

Zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že trvá na podanej žalobe, pokiaľ sa týka zaplatenia istiny 64.106,57 eur. Ďalej úrok vo výške 7.446,70 eur, úrok z omeškania zo sumy 64.106,57 eur vo

výške 8,25% ročne od 11.02.2014 do zaplataenia. Žiadal priznať aj trovy konania. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania, ktorý požadoval pôvodne zo sumy 64.156,57 eur vo výške 8,39% ročne, tak v tej časti by upravili žalobu tak, že žiadali len úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne a čo do zvyšku berú žalobu späť, ohľadom ročného úroku z omeškania, a to od 11.02.2014 do zaplataenia. Ďalej uviedol, že Zmluvu o úvere podpísali žalovaní 1,2/, zodpovedajú teda spoločne a nerozdielne. To, či sa vysporiadajú s B. N. alebo s niekým iným, to v danom prípade nemá právny význam. Zároveň dodal, že takáto transakcia, akú navrhli žalovaní, nie je výhodná. Zároveň oznámil súdu, že si neuplatňuje poplatky vo výške 50,- eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Tunajšiemu súdu dňa 03.03.2016 žalovaní 1/ a 2/ doručili písomnú žiadosť o prevedenie úveru, v ktorej uviedli, že úver zobrala p. N.Ľ. osobne, o čom pripojili aj doklady, a to čestné vyhlásenie p. N., žaloba, odvolanie proti uzneseniu, rozsudok, návrh na zrušenie predbežného opatrenia a uznesenie. V čestnom vyhlásení písanom p. N. sa uvádza, že celú finančnú čiastku brala na obnovenie jej nehnuteľnosti, žalovaní jej týmto chceli pomôcť, pretože jej finančný poradca jej to tak poradil, pre ich lepšiu bonitu. Aj keď finančného poradcu upozornila, že má BSM, ktoré sa vedie vo Vranove, sp. zn. 7C/31/2004-46, k čomu priložila aj predbežné opatrenie, jej na to v banke bolo povedané, že keď to nie je na liste vlastníctva, tak že je to bezpredmetné, takže aj ju uviedli do omylu. Požiadavka od banky bola tá, aby sa spravila kúpno - predajná zmluva na danú nehnuteľnosť, s čím súhlasila. Úver zo začiatku riadne splácala, aj doteraz tam chodia pravidelne, ale už len malé čiastky. Keď sa jej bývalý manžel dozvedel, že zobrala úver, tak dal návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu, sp. zn. 20Co/218/2012, začal robiť všetko nepríjemné, aby jej uškodil. Preto nevedela, čo má robiť, čo bude správne, bála sa, keď bude naďalej splácať a nemá ničím podloženú, že ten úver nie je písaný na jej meno, či potom tá nehnuteľnosť nebude patriť inému majiteľovi.

Dňa 17.06.2011 bola medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ uzatvorená Zmluva o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie, reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všetky jej prílohy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky a Základné obchodné podmienky úveru (čl.1 Zmluvy)

Podľa čl. 2, 2.1 Zmluvy, na základe tejto Zmluvy sa VÚB zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver do výšky a v mene podľa článku 3 (úver) a dlžník sa zaväzuje použiť peňažné prostriedky z úveru na dohodnutý účel, poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky z úveru a plniť riadne a včas ďalšie povinnosti, ktoré sú mu touto zmluvou uložené.

V zmysle Základných podmienok úveru, reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, ide o úver - flexihypotéka na refinancovanie. Výška úveru bola dohodnutá na 65.689,- eur (celková čiastka úveru). Úver sa poskytoval na účel, a to splatenie skôr poskytnutého úveru a údržbu dokončených stavieb. Dlžník a VÚB sa dohodli, že úroková sadzba je na fixované obdobie 5 rokov, takže ide o fixovanú úrokovú sadzbu vo výške 5,39% ročne. Podľa bodu 2 podmienok sa dohodli na úroku z omeškania v sadzbe o 3% ročne, o ktorú je vyššia sadzba úroku dlžnej čiastky, pričom jeho výška je platná počas celej splatnosti úveru. Čerpanie úveru na účel splatenia skôr poskytnutého úveru vo výške 45.292,24 eur a na účel údržby nedokončených stavieb vo výške 19.907,76 eur je podmienené splnením uvedených podmienok v zmluve. Podľa bodu 4 týchto podmienok bola výška anuitnej splátky pri fixovanej úrokovej sadzbe ku dňu podpísania zmluvy 369,- eur pri celkovom počte splátok 360. Ročná percentuálna miera nákladov vo výške 5,69% bola vypočítaná z údajov ako celkové náklady dlžníka 68.241,61 eur, výška úrokovej sadzby 5,39 eur, výška mesačného poplatku za vedenie úverového účtu vo výšk 3,30 eur, výška poplatku za poskytnutie úveru 489,- eur, celkový počet splátok 360, lehota splatnosti úveru 30.dňa, výška úveru 65.689,- eur.

Podľa týchto základných podmienok, objektom úveru je nehnuteľnosť, a to rodinný dom sup. Č.. XXX H. S.. Č.. XXXX/X N. N. B. N.Ľ. N. S. X/X T. H. F. Č.. XXX, v katastrálnom území S., Správa katastra Vranov nad Topľou a pozemkov: S..Č.. XXXX/X H. F. Č.. XXX N. S. X/X, S..Č.. XXXX/XX H. F. Č.. XXX N. S. X/X, S.. Č.. XXXX/XX H. F. Č.. XXX N. S. X/X.

Ďalej bola uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva dňa 17.06.2011, a to medzi bankou a záložcom, p. N., ktorá je vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností. Na základe tejto zmluvy na tieto nehnuteľnosti zriaďuje záložné právo podľa tejto zmluvy. Záložný veriteľ (banka) uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu vo výške 65.689,- eur, v ktorej sa dlžník zaviazal, že záložnému veriteľovi vráti úver, zaplatí

úroky a iné príslušenstvo a splní ďalšie záväzky podľa úverovej zmluvy. Záložca týmto potvrdzuje, že sa s obsahom svojej zmluvy o poskytnutí flexihypotéky vrátane jej príloh.

Žalobca Pokusom o zmier zo dňa 08.10.2013 oznámil žalovaným, že ku dňu vydania tohto pokusu, neuhradili žiadnu dlžnú pohľadávku banky z titulu hypotekárneho úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere a pohľadávky banky po lehote splatnosti je k dnešnému dňu vo výške 2.579,22 eur. Vzhľadom k tomu, vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej pohľadávky v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto listu. Tento list bol však doručený len žalovanému 1/, a to dňa 14.10.2013.

Následnou Výzvou na predčasne splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 23.01.2013, žalobca vyzval žalovaných na vrátenie celého zostatku úveru v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Ďalej vo výzve žalobca uviedol, že pohľadávka banky vrátane príslušenstva z omeškania je vo výške 67.311,99 eur, z toho istina je 64.156,57 eur. V prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky v uvedenej lehote bude žalobca nútený pristúpiť k jej ďalšiemu vymáhaniu - k realizácii záložného práva na predmet zabezpečenia úveru. Túto výzvu sa podarilo doručiť len žalovaným 1/ a 2/. Upovedomený bol aj záložca, teda p. N., avšak túto písomnosť sa jej doručiť nepodarilo.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Pohľadávka vzniknutá na základe vyššie uvedenej zmluvy bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, preto má súd za to, že je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí kontokorentného úveru (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka ).

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ).

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný

vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie zo dňa 11. júna 2011 poskytol žalobca žalovaným 1/ a 2/ úver, teda flexihypotéku na refinancovanie. Jednou zo základných podmienok bol predloženie potvrdeného návrhu na vklad záložného práva k predmetu zabezpečenia do katastra nehnuteľností s pečiatkou príslušného katastrálneho úradu s vyznačeným číslom vkladu a dátumom podania vkladu. Ďalej mal súd za preukázané, že v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, bol predmetom zálohu rodinný dom vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, ktorého vlastníkom je práve B. N.. To, že táto sama uviedla, že žalovaní jej dali všetky peniaze z poskytnutého úveru, nemení nič na tom, že zmluvu o úvere uzavreli žalovaní, sú na nej podpísaní a tieto skutočnosti aj sami potvrdili.

Súd dáva tiež do pozornosti, že žalovaní majú možnosť, v prípade, ak im niekto spôsobil škodu, prípadne ich uviedol do omylu, podať žalobu o náhradu škody, alebo podať trestné oznámenie. Taktiež majú možnosť uplatniť si voči p. N. svoje nároky.

Napriek skutočnostiam, že žalovaní zobrali úver, z ktorého nič nemali a sú toho názoru, že úver mala splácať B. N., súd považuje žalobu žalobcu za plne dôvodnú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý im žalobca poskytol, dostali do omeškania. V súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády si žalobca uplatnil nárok požadovať úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne, a preto mu súd priznal predmetný úrok v takej výške ako požadoval, a to dňom 11.02.2014 do zaplatenia a tiež zo sumy požadovanej žalobcom.

Podľa § 251 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP.“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Vranove nad Topľou dňa 11. júla 2016

JUDr. Milan Vaľuš  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
JUDr. Tatiana Hurtová  
vyšší súdny úradník