

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/341/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210540
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814210540.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, zast. advoconsulting, s.r.o., IČO: 47 253 428, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, proti žalovanému: W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 1 055,44 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovi DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 56,30 eur, ktorý mu bude vyplatený Slovenskou poštou, a.s. - prevádzkovateľom systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 12.06.2014 na Okresnom súde Prievidza domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 055,44 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Písomným podaním zo dňa 28.06.2016, doručeným súdu dňa 01.07.2016, žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovaným.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Žalobca účinne zobral späť žalobu v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 druhá veta Civilného sporového poriadku), preto súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

5. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, žalobca má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur, t.j. na vrátenie súdneho poplatku vo výške 56,30 eur. Súd preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení žalobcovi. Súdny poplatok vráti žalobcovi Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

6. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Zavinenie podľa § 256 Civilného sporového poriadku je možné posudzovať len z procesného hľadiska. Nemožno ho posudzovať podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť návrhu vo veci samej. Preto zásadne platí, že ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť, z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené (uznesenie KS BB sp. zn. 13Co/1453/2014 zo dňa 12. 01. 2015).

9. Na druhej strane ak konanie neskončilo vecným rozhodnutím, čisto z procesného hľadiska je potrebné posudzovať aj chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu uplatneným v konaní, teda to, či sa žalobca domohol k uplatnenému nároku alebo nie. Pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Sžo 225/2010). V prípade, že v priebehu konania žalovaný splnil to, čoho sa od neho v konaní žalobca domáhal, z procesného hľadiska je mu potrebné pričítať zavinenie za to, že sa žalobca musel svojich práv domáhať na súde. Žalovaný v takomto prípade procesne zavinil konanie ako také. Nie je pritom podstatné, či žalobou uplatnený, a žalovaným dobrovoľne splnený nárok, žalobcovi z hľadiska hmotného práva aj skutočne patril (podstatné je však časové hľadisko, nakoľko keby došlo k plneniu pred podaním žaloby, nebolo by možné zavinenie za konanie pričítať žalovanému). Tým, že žalovaný z procesného hľadiska zavinil konanie, nevyhnutne zavinil aj všetky trovy, ktoré v tomto konaní subjektom vznikli (neboli by vznikli, keby zo zavinenia žalovaného nebolo potrebné viesť konanie).

10. Pokiaľ teda žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca v konaní domáhal, podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku, má žalobca proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

11. Nakoľko však žalobca v podaní doručenom súdu dňa 01.07.2016 žiada, aby súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov a žiada len vrátiť súdny poplatok, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Proti druhému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.