

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010049
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaných ml. T. M., ml. H. O. a Q. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11. 07. 2016 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ ml. T. M., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom F. M., N.,

obžalovaný 2/ ml. H. O., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom T. XXX/XX, T. A.,

obžalovaný 3/ Q. L., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom F. M. XXX/X, N.,

uznávajú sa za vinných, preto že

v čase od 22.30 hodiny dňa 13. 06. 2015 do 01.00 hodiny dňa 14. 06. 2015 vo N., na ulici T. O. v blízkosti potoka X. potom, čo obvinený 1/ ml. T. M. uvidel pri potoku káble prišli za ním aj obvinený 2/ ml. H. O. a obvinený 3/ Q. L. po spoločnej dohode z miesta odcudzili 5 kusov medených CYKY káblov, každý o priemere 3 cm a spolu o dĺžke 101,5 m v celkovej hodnote 740,95 Eur tak, že tieto naložili do osobného motorového vozidla Mitsubischi L300 EVČ N. XXX W., ktorého vodičom bol H. M., nar. XX. XX. XXXX, pričom boli kontrolovaní hliadkou OO PZ Zvolen, čím týmto svojím konaním spoločnosti ŽOS Zvolen, a.s. P. I. XXX/XX, N., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 740,95 Eur, teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ ml. T. M.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1, § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 09. 05. 2016, právoplatný dňa 25. 05. 2016, ktorým bol obžalovanému ml. T. M. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 09. 05. 2016 ostávajú týmto nezmenené.

obžalovaný 2/ ml. H. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), 38 ods. 2, ods. 3, § 54, § 111 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obžalovaný 3/ Q. L.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. l), 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ ml. T. M., obžalovaný 2/ ml. H. O.Č. a obžalovaný 3/ Q. L. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Železničné opravovne a strojárne Zvolen, a.s., sídlom P. I. XXX/XX, N., G.: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 740,95 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 01. 02. 2016 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/460/15/6611 obžalobu na ml. T. M., ml. H. O. O. a Q. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ ml. T. M., obžalovaný 2/ H. O. a obžalovaný 3 Q. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení všetci traja obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správy na obžalovaných (č.l. 114 - 121), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 122, 127 - 128), správy od PaMÚ (č.l. 155 - 163), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/119/2015 (č.l. 164 - 169).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých troch obžalovaných bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaní sa ku spáchaniu trestného činu priznali už v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní spravili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd preto nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť o ich vine, preto ju u všetkých obžalovaných uznal v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného ml. T. M. prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, a zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného ml. H. O. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. U obžalovaného Q. L. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. V prípade obžalovaného ml. T. M. potom trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje až 2 roky, a v prípade obžalovaného ml. H. O. predstavuje až 8 mesiacov, a v prípade obžalovaného Q. L. trestná sadzba predstavuje až 16 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného ml. T. M. vyplýva, že sa v minulosti dopustil jedného priestupku, a že doposiaľ 1 krát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 09. 05. 2016, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného ml. H. O. je zrejmé, že sa v minulosti nedopustil žiadneho priestupku, ani nebol súdne trestaný.

Zo správ na obžalovaného Q. L. vyplýva, že sa v minulosti nedopustil žiadneho priestupku, a bol dvakrát súdne trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd potom uložil obžalovanému ml. T. M. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, a zároveň výkon toho trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov. Súd v tomto prípade ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/119/2015 zo dňa 09. 05. 2016). Potom zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z tohto skoršieho rozsudku. obžalovanému ml. H. L. súd uložil trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, keďže ide o mladistvého obvineného, ktorý doposiaľ neprišiel do konfliktu so zákonom. Obžalovanému Q. L. súd uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, prihliadnuc na jeho doterajší život, ako aj to, že už nie je na rozdiel od ostatných dvoch obžalovaných mladistvý.

Takto uložené tresty sú potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúce, a zároveň zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečia ich prevýchovu. Takéto tresty zároveň postihujú iba obžalovaných

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Železničné opravovne a strojárne N., a.s. táto poškodená spoločnosť svoj nárok aj riadne vyčíslila, súd preto zaviazal všetkých obžalovaných k povinnosti spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému spôsobenú škodu, pretože v tomto prípade bol trestný čin spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.